



Gemeente Utrecht

2 0 1 7

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 6 juli 2017

Vragenuur, gehouden op donderdag 6 juli 2017 te 11.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Ferket.

Aanwezig zijn de leden Brussaard, Van Corler, Dibi, Ferket, Van Eijndhoven, Gilissen, Işik, Kleuver, Knip, Meijer, Van Ooijen, Podt, Post, Rajkowski, Van Schie, Schilderman, Schipper, Tielen, De Vries, Van Waveren en Weistra.

Voorts is aanwezig de fractiemedewerker Koppelaar.

Namens het college is aanwezig burgemeester Van Zanen.

Griffier: de heer Van Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Goedemorgen dames en heren! Het is mooi dat u er allemaal bent. Wij behandelen zes sets mondelinge vragen.

1. Vragen van mevrouw Knip (D66) inzake recreatie in rondje Stadseiland.

Mevrouw **KNIP** (D66): Voorzitter! Wij verwachten een mooie zomer. Eén van de plekken waar Utrechters graag vertoeven, is de kade langs het Amsterdam-Rijnkanaal, in het bijzonder het groene gras op de noordpunt van het stadseiland bij Soia, Strand Oog In Al. De plek wordt drukbezocht door bezoekers van Soia, maar is ook publiekelijk toegankelijk. Met het Ontwikkelingskader Parkzone Amsterdam-Rijnkanaal, dat de gemeenteraad in februari 2016 vaststelde, is besloten om langs het kanaal een nog meer recreatieve en groene zone te ontwikkelen. Ook is de ambitie vastgelegd om een rondje Stadseiland te realiseren, een fiets- en wandelrondje van ongeveer tien kilometer langs het Amsterdam-Rijnkanaal en het Merwedekanaal. Dat steunt de D66-fractie van harte.

De D66-fractie heeft echter twijfels over de precieze invulling van het rondje Stadseiland in combinatie met recreatie (ligweiden) in de noordpunt, want een breed pad met fietsverkeer tot in het uiterste puntje kan op drukke zomerse dagen gevaarlijk zijn. Het pad neemt bovendien ruimte in van mensen die van de zon en het uitzicht willen genieten. In het Ontwikkelingskader Parkzone Amsterdam-Rijnkanaal staat dat de noordpunt bij uitstek geschikt is om op een warme dag te verpozen en verkoeling te zoeken. De wethouder heeft bovendien in de commissievergadering van de Voorjaarsnota aangegeven recreatie in de noordpunt belangrijk te vinden en enthousiast te zijn over het rondje Stadseiland. Daarom heeft de D66-fractie de volgende vragen.

1. Is de wethouder het met de D66-fractie eens dat recreatie in de noordpunt van enorme toegevoegde waarde is voor de stad?
2. Klopt het dat de wethouder voornemens is om een breed pad voor fietsers en wandelaars te realiseren tot in de noordpunt vlak naast het terras van Soia en de ligweiden?
3. Is de wethouder bereid om het rondje Stadseiland eerder te laten afbuigen, nog voor het gras rondom Soia, om zo te voldoen aan de uitgangspunten van het ontwikkelingskader: zorgen voor een veilige situatie en recreatie in de volle breedte mogelijk maken?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ja, de locatie in het ontwikkelkader Amsterdam-Rijnkanaalpark, vastgesteld in februari 2016, is benoemd tot bijzondere plek. Aangegeven is dat wij hechten aan



toegankelijkheid voor alle inwoners en niet alleen voor bezoekers van het Stadsstrand. De plek maakt ook deel uit van het rondje Stadseiland. Bij de uitgifte is daarom bewust een deel van de noordpunt niet uitgegeven aan de exploitant, maar is openbaar gehouden.

Het antwoord op vraag 2. In het contract en de toelichting op het bestemmingsplan was dit wel zo opgenomen. In een bestuurlijk gesprek met de exploitant, op 20 mei 2015, is toegezegd varianten te onderzoeken. Op 5 februari 2016 zijn de voorstellen wederom bestuurlijk besproken en zijn belangrijke aanpassingen gedaan. De fietsroute is verlegd, zuidelijk van het strand. Voor wandelaars hanteren wij het uitgangspunt dat zij tot de punt kunnen lopen. Het is openbaar terrein. Daarnaast zijn wij de exploitant tegemoetgekomen door in het overleg toe te zeggen dat wij een minder zware fysieke scheiding tussen strand en omgeving aanleggen dan wij in het uitgiftecontract met hem hadden afgesproken. In plaats van een verhoogde betonnen band en een asfaltpad is nu gekozen voor een keienpad voor wandelaars waardoor het strand een meer logisch onderdeel van de noordpunt uitmaakt.

Het antwoord op vraag 3. Ja, met de exploitant is afgesproken dat het fietspad onderlangs het strand gaat. In het uitgiftecontract is afgesproken dat de exploitant een aantal dagen per jaar de volledige noordpunt mag afsluiten voor evenementen. Daarmee is tegemoetgekomen aan de wens het gebied exclusief te mogen benutten. Dat is maar enkele dagen per jaar.

De heer **KOPPELAAR** (Student en Starter): Voorzitter! Wij hebben gehoord dat in het verlengde van de aanleg van het fietspad, in de punt, een betonnen zit wordt aangelegd. Ik vang op dat het fietspad inderdaad wordt verlegd. Betekent dit dat de betonnen zit daar niet komt?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! De betonnen zit zal er niet komen.

De **VOORZITTER**: Dank u voor deze goede momenten van contact.

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! Ik ben benieuwd of het college over het beheer van het gebied afspraken heeft gemaakt. Kan het college toezeggen dat het gebied schoon, heel en veilig blijft?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Ja.

2. Vragen van de heer Post (PvdA), mede namens de heer Zwanenberg (GroenLinks), de heer Schipper (SP), de heer Brussaard (CDA), de heer Van Eijndhoven (VVD) en mevrouw Schilderman (D66) inzake dakopbouwen in beschermd stadsgezicht Utrecht-Oost.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Bewoners van Oudwijk verzetten zich al lange tijd tegen het toestaan van dakopbouwen in de Van Alphenstraat. De juridische bezwaren van de burgers hebben tot nog toe niets opgeleverd. De Van Alphenstraat en directe omgeving is op de kaart van het stadsgezicht (vanaf 2013 beschermd) een kleine gele vlek te midden van een groot rood gebied, waardoor een aantal specifieke beschermende aspecten van het beschermde stadsgezicht in dit deel niet geldt. Daar is veel verzet tegen. Op 27 juni 2017 hebben initiatiefnemers de commissie Stad en Ruimte een door meer dan 300 mensen ondertekende petitie aangeboden. De petitie beoogt de uitzondering uit het beschermd stadsgezicht Utrecht-Oost te halen die het realiseren van dakopbouwen mogelijk maakt. De Wijkraad Oost ondersteunt de petitie. De petitie zegt de uitzondering eruit te halen, zodat de beschermende elementen ook voor dit stukje gelden.

1. Het college heeft beleidsvrijheid bij het al dan niet toestaan van dakopbouwen in de Van Alphenstraat. Dat betekent dat het college de dakopbouwen niet hoeft toe te staan. Waarom heeft het college dat tot nog toe wel gedaan? Welke rol heeft bij deze afweging de aanwijzing tot beschermd stadsgezicht gespeeld? Hoe is invulling gegeven aan de voorwaarde dat geen afbreuk wordt gedaan aan het stedenbouwkundige beeld en dat geen onevenredige nadelige effecten ontstaan voor onder andere privacy en bezonning?
2. Is het college bereid deze dakopbouwen in een beschermd stadsgezicht in het vervolg niet meer toe te staan? Zo nee, waarom niet?
3. Wat vindt het college van het pleidooi in de petitie om de uitzondering uit het beschermd stadsgezicht te halen? Is het college bereid een wijziging van het bestemmingsplan op dit punt voor te bereiden? Zo nee, waarom niet?



4. Welke eisen gelden er met betrekking tot uniformiteit in de uitvoering van dakopbouwen (onder andere kleur, materiaal en maatvoering)?
5. Hoe verhouden de geplaatste en aangevraagde dakopbouwen in de Van Alphenstraat zich tot de eisen die in het bestemmingsplan worden gesteld aan de uitvoering van dakterrassen, bijvoorbeeld de minimale afstand tot de dakrand aan de straatzijde van 3 meter?
6. Indien de dakopbouwen afwijken van de normen, in hoeverre kan en zal het college dan handhavend optreden?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dank voor de vragen. In verband met de afwezigheid van de portefeuillehouder zal ik de vragen beantwoorden. De portefeuillehouder zal de resultaten van het onderzoek naar de effecten van vergunningsvrij bouwen te zijner tijd met de raad delen.

Het antwoord op vraag 1. Het huidige bestemmingsplan, door de raad unaniem vastgesteld op 18 december 2014, na discussie over onder andere dakopbouwen, bevat een analyse van cultuurhistorische waarde. Deze analyse is mede gebaseerd op de tekst van het rijksbeschermd stadsgezicht. Op basis van deze analyse en de beschrijving bestaat in de Van Alphenstraat geen belemmering voor dakopbouwen. De wenselijkheid van dakopbouwen wordt vervolgens bepaald op basis van een stedenbouwkundige afweging gericht op de specifieke locatie. Een aantal zaken wordt dan op een rij gezet, gevolgd door een stedenbouwkundig beeld, uitbreiding van de woonruimte, met de mogelijkheid van een wooncarrière en doorstromen in de woningmarkt en het ruimtelijke gevolg voor omwonenden, denk daarbij aan bezonning en privacy waarover ook de heer Post sprak.

In de van Alphenstraat zijn in 2011 verscheidene vergunningen voor dakopbouwen verleend. Het toenmalige bestemmingsplan maakte deze dakopbouwen zonder afweging mogelijk. Dat is nu niet meer het geval is. Wij moesten de gevraagde vergunningen verlenen. In het geval van de Van Alphenstraat 38 bis A is in 2016 een vergunning voor een dakopbouw verleend. In de afweging om deze vergunning te verlenen is het feit meegewogen dat in het dakvlak al dakopbouwen aanwezig zijn. Dat is voor de stedenbouwkundige beoordeling een gegeven. Op grond van een afweging van eerder vermelde aspecten kon door de gemeente aan deze aanvraag stedenbouwkundig worden meegewerkt. Omdat er al vergelijkbare dakopbouwen aanwezig zijn, konden wij niet zonder een duidelijke beleidswijziging voor de aanpassing van het bestemmingsplan tot weigering overgaan.

Het antwoord op vraag 2. Het is niet wenselijk om dakopbouwen van te voren categorisch uit te sluiten. Het bestemmingsplan biedt voldoende mogelijkheden voor een goede afweging. Er zijn, zoals ik al eerder heb aangegeven, verscheidene belangen die moeten worden behartigd.

Het antwoord op vraag 3. Het betreft een bestemmingsplan dat de raad recent heeft vastgesteld. Zoals ik eerder aangaf, zijn wij bezig met een onderzoek naar het in kaart brengen van de effecten van het vergunningsvrij bouwen, zoals ook op 26 augustus 2016 schriftelijk aan de raad is medegedeeld. Het onderzoek is breder dan alleen de dakopbouw waar het hier om gaat. Vergrotingen van het volume van woningen op binnenterreinen en aanpassingen van het gevelbeeld door dakopbouwen en dakterrassen maken hiervan onderdeel uit. Naar aanleiding van het onderzoek zullen wij de raad nader informeren. Daarnaast heeft de wijkraad Oost onlangs een advies uitgebracht om de uitzondering voor gele gebieden uit het bestemmingsplan te halen. Wij zullen hierop na het zomerreces reageren.

Het antwoord op vraag 4. Indien de maatvoering van een dakopbouw op stedenbouwkundige gronden wordt toegestaan, volgt een welstandsadvies. Dit advies is bij dakopbouwen gebaseerd op het streven naar rust en samenhang in het straatbeeld, dus in aansluiting op reeds gerealiseerde opbouwen. Indien het welstandsniveau uit de welstandsnota het toestaat, worden hierbij ook de materialen betrokken. Kleurtoepassingen zijn vergunningvrij, tenzij het een monument betreft.

Het antwoord op vraag 5. De in 2011 vergunde dakopbouwen in de Van Alphenstraat zijn getoetst aan het toen geldende bestemmingsplan Wilhelminapark en omstreken. Dit bestemmingsplan kende geen bepaling dat een dakterras alleen terugliggend mag worden gerealiseerd. De in 2016 vergunde dakopbouw met dakterras is getoetst aan het huidige bestemmingsplan. Er is stedenbouwkundige aansluiting gezocht bij de inmiddels gerealiseerde aangrenzende dakopbouw en dakterras tot aan de gevel. Met de toepassing van de kruimelgevallenregeling hebben wij deze vergunning met een dakterras dat grenst aan de gevel verleend om te mogen afwijken van artikel 31 lid 2 onder b. Dit om de uniformiteit en een rustig gevelbeeld te waarborgen.

Het antwoord op vraag 6. Indien het bouwtoezicht tijdens de bouwwerkzaamheden of ten tijde van opleving constateert dat in afwijking van de verleende omgevingsvergunning is gebouwd, kunnen wij handhavend optreden.



Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! Ik vraag mij af waarom de burgemeester steeds spreekt over vergunningsvrij bouwen, terwijl bij mijn weten dit onderwerp niet over vergunningsvrij bouwen gaat. Deze zaken zijn vergunningsplichtig. Ik weet niet op welke wijze de burgemeester hierop denkt terug te komen.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Sowieso komt de portefeuillehouder hierop na het zomerreces terug. Ik zal hem op deze vraag laten ingaan.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat dit zal gebeuren door middel van een brief.

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! Dank voor de beantwoording van de vragen. Als ik het goed begrijp, is in 2011 veel vergunningvrij gebouwd. Wij zijn inmiddels een bestemmingsplan verder. Het welstandsadvies is van kracht. Dat betekent dat op basis van alles dat is gebouwd de welstandscommissie zegt dat er niet veel reden is om het niet te doen. Vervolgens zegt het college dat categorisch uitsluiten niet verstandig is. Hoe kunnen wij deze ontwikkeling dan wél stoppen?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Categorisch uitsluiten betekent dat nooit meer iets kan. Het is een recent vastgesteld bestemmingsplan. Dat biedt voldoende mogelijkheden voor een goede afweging. Er kunnen verschillende belangen worden gediend. De keuze is uiteindelijk aan de raad. De portefeuillehouder zegt dat categorisch uitsluiten niet verstandig is.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Ik dank de burgemeester voor zijn antwoorden. Ik hoor hem zeggen dat de gemeente dakopbouwen moet toestaan. Volgens mij klopt dat niet. Op basis van het huidige bestemmingsplan heeft het college beleidsvrijheid. Er is een bewuste afweging gemaakt om dakopbouwen toe te staan. Klopt dat?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Zo is het inderdaad. De elementen die ik heb genoemd, spelen daarbij mee: wat is er in 2011 gebeurd? Hoe ziet het beeld eruit? Die weging heeft plaatsgevonden. Er is inderdaad een zekere mate van beleidsvrijheid. In dit geval is dit besloten.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Afgesproken is dat de portefeuillehouder hierop na de zomer terugkomt.

3. Vragen van de heer Van Corler (GroenLinks) inzake Jongeren zonder begeleiding niet welkom in zwembad Den Hommel.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! Vorige week meldde het AD/UN dat tijdens de schoolvakantie jongeren niet zonder begeleiding in het zwembad Den Hommel mogen komen. Op Utrecht.nl staat te lezen dat van maandag 10 juli a.s. tot zondag 20 augustus a.s. de nadruk ligt op gezinszwemmen. Alleen ouders met kinderen tot en met 15 jaar zijn welkom en verder iedereen vanaf 25 jaar. Na wat zoeken lijken jongeren alleen op dinsdag en donderdag twee uurtjes welkom te zijn. De GroenLinks-fractie is verbaasd over deze maatregel en heeft daarom de volgende vragen:

1. Volgens het AD/UN is de maatregel om jongeren in de zomer te weren uit zwembad Den Hommel geen maatregel om overlast tegen te gaan, maar om te voorkomen dat diverse groepen in elkaars vaarwater – zwemwater – zitten. Klopt dit? Zo ja, waarom is er dan niet voor gekozen om ook speciaal voor jongeren een aantal momenten in het rooster op te nemen? Zo nee, waarom wordt deze generieke maatregel genomen waarbij alle jongeren worden getroffen?
2. Zwembad De Kwakel is in dezelfde periode gesloten voor onderhoud. Hierdoor kunnen jongeren juist in de vakantietijd in de helft van de Utrechtse zwembaden niet terecht. Is daarmee rekening gehouden bij het nemen van de maatregel in Den Hommel?
3. Is het college bereid om ervoor te zorgen dat in de zomerperiode meer gelegenheid is voor jongeren tot 25 jaar om in Den Hommel onbegeleid te zwemmen?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Dat klopt. In Den Hommel is een zomerprogrammering gaande waarbij diverse doelgroepen op bepaalde momenten kunnen zwemmen, zoals bijvoorbeeld banenzwimmers, aqua-joggers en warmwaterzwimmers. Recreatief zwemmen, waarbij ook jongeren welkom zijn, is twee



keer per week mogelijk. Tijdens het banenzwemmen is in Den Hommel iedereen welkom, net als in zwembad De Kromme Rijn.

Het antwoord op vraag 2. Ja, in de zomermaanden zijn er veel meer zwemmogelijkheden waar jongeren terecht kunnen, zoals de Haarrijnse Plas, de Maarsseveense Plassen, Down Under en Strijkviertel.

Het antwoord op vraag 3. Het college is van mening dat in en om Utrecht voor alle doelgroepen voldoende zwemgelegenheid is. Het is belangrijk dat door een goede programmering alle doelgroepen het in de Utrechtse zwembaden naar hun zin hebben.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! Is het college bereid om bij te houden hoeveel jongeren in Den Hommel worden geweigerd als die daar willen zwemmen en zij daar niet terecht kunnen?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Het antwoord op de vraag is: ja, daartoe zijn wij bereid.

4. Vragen van mevrouw Dibi (PvdA) inzake de inburgering van statushouders.

Mevrouw **DIBI** (PvdA): Voorzitter! Begin van dit jaar heeft de landelijke rekenkamer een rapport uitgebracht over de wet Inburgering. De conclusies uit het rapport liegen er niet om: de eigen verantwoordelijkheid van de inburgeraars werkt in de praktijk onvoldoende, er is geen tot weinig ondersteuning bij het inburgeringstraject, de informatievoorziening is niet op orde, de kwaliteit van de inburgeringcursussen wordt niet getoetst en is vaak onder de maat en het slagingspercentage voor de examens is laag.

De PvdA-fractie heeft verscheidene signalen ontvangen over de vraag hoe sommige taalscholen in Utrecht statushouders met allerlei gewilde zaken zoals iPads "lokken" en dat soms declaraties die door een school ingediend worden niet overeenkomen met de praktijk. Ook is ons verteld dat de kwaliteit van de lessen slecht is en dat statushouders aan het eind van het traject de Nederlandse taal niet goed beheersen. Het examen wordt niet gehaald en men blijft met een schuld zitten die vervolgens op het bordje van de gemeente terechtkomt.

Wat de PvdA-fractie betreft, is dit een zeer zorgelijke situatie. De PvdA-fractie wil dat Utrecht alle ruimte pakt die mogelijk is om te sturen op de inburgeringstrajecten. Dat kan.

1. Herkent het college de bovenstaande problemen?
2. Is het college bereid om eigen onderzoek te doen naar het functioneren en de effecten van het aanbod van de Utrechtse taalscholen? Zo nee, waarom niet?
3. Is college bereid om te onderzoeken of statushouders die een uitkering ontvangen te koppelen aan een door het college aangewezen taalschool zodat op deze manier beter kan worden gestuurd op kwaliteit? Zo nee, waarom niet?
4. Is het college bereid te onderzoeken of Utrecht opnieuw geïntegreerde trajecten kan aanbieden? Zo nee, waarom niet?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ja, wij herkennen de problemen met inburgering en taalscholen die in het rapport van de rekenkamer zijn geschetst. In de raadsbrief over de integratie van statushouders van 25 januari jl. gaan wij daarop uitgebreid in. De gemeenten lobbyen samen met de VNG en vele andere partijen, zoals de MBO-raad, de Vereniging van samenwerkende universiteiten en Divosa om de regie op inburgering bij de gemeenten te leggen, juist om de problemen waarover mevrouw Dibi sprak goed te kunnen aanpakken. Het kiezen van een taalschool valt nu onder de verantwoordelijkheid van de statushouder zelf. Vluchtelingenwerk en de gemeente kunnen statushouders alleen maar adviseren. Wij hebben daartoe niet meer bevoegdheden.

Het antwoord op vraag 2. Nee, dat is een gegeven. Onze huidige bevoegdheden maken dat niet mogelijk. Het is niet nodig omdat wij de problematiek kennen en herkennen.

Het antwoord op de vragen 3 en 4. Zoals ik al eerder aangaf, valt het kiezen van de taalschool onder de verantwoordelijkheid van de statushouder zelf. Vluchtelingenwerk en de gemeente kunnen de statushouder alleen maar adviseren. Binnen de huidige mogelijkheden ondernemen wij echter zeker actie om ervoor te zorgen dat statushouders een goede keuze kunnen maken. Utrecht heeft meer dan twintig taalscholen. Werk en Inkomen heeft met deze scholen contact. Wij zullen de contacten de komende periode verder intensiveren om nog beter in beeld te krijgen hoe ze werken, wat de vorderingen zijn op het gebied van taalverwerving en hoe de samenwerking kan worden verbeterd. De Nederlandse taal leert men het beste als men die meteen kan toepassen. Daarom streven wij in Utrecht naar meer geïntegreerde



trajecten door een intensieve samenwerking tussen taalscholen en vrijwilligersactiviteiten en werkervaringsplaatsen. Ook werken wij hierin samen met het MBO om de combinatie met opleidingen te leggen. Wij pakken de ruimte die mogelijk is.

Mevrouw **PODT** (D66): Voorzitter! De burgemeester gaf al aan dat in VNG-verband hierover wordt gesproken, net als tussen de gemeente en het Rijk. Ik kan mij voorstellen dat dit tijdens de formatie van het nieuwe kabinet ingewikkeld is. Ik ben benieuwd of iets te zeggen valt over de tijdlijn voor die gesprekken, wanneer wij daarover meer horen en of er mogelijkheden zijn om dat proces te beïnvloeden zoals wij dat bij Plan Einstein hebben gedaan.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik zou de tijdlijn van de kabinetsformatie willen kennen. Dat is mij tot nog toe niet gelukt. Men is bezig. Ik ga ervan uit dat wij alle ruimte pakken die mogelijk is. Wij proberen zoveel mogelijk eigen kleur en op maat te leveren. Er zijn echter grenzen aan onze bevoegdheden. Wij doen zo veel mogelijk. Het verhaal van mevrouw Dibi klopt.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Als het college lobbyt om de inburgering terug naar de gemeenten te krijgen, moet het dat vooral doen om meer geld voor inburgering te krijgen. Het grootste probleem is niet waar de inburgering gebeurt, maar dat de afgelopen jaren een enorme kaalslag aan bezuinigingen heeft plaatsgevonden.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! De boodschap is helder. Doe ook uw eigen werk.

Mevrouw **DIBI** (PvdA): Voorzitter! Wij danken de burgemeester voor de beantwoording. Hij geeft aan dat inburgering valt onder de verantwoordelijkheid van de statushouders zelf. Formeel klopt dat. Echter, er is ruimte. Betekent dit dat het college de regie niet in handen wil of niet kan nemen?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Wij kunnen deze verantwoordelijkheid niet op ons nemen. Uit ons pleidooi blijkt echter dat wij dat wél graag willen. Wij zoeken de ruimte op die mogelijk is. Mijn antwoord op de laatste vraag is dat wij die ruimte zoeken. Formeel kunnen wij dat echter niet.

5. Vragen van mevrouw Podt (D66) alsmede van de heer Koppelaar (Student en Starter) over "Geef jongeren een stem, deel 2."

Mevrouw **PODT** (D66): Voorzitter! In de maand juni jl. is de gemeenteraad, net als in het afgelopen najaar, op een school en in het stadhuis in gesprek gegaan met jongeren tussen de 12 en 18 jaar over Utrecht. De fracties van D66-fractie en Student & Starter-fractie hebben de lange en gevarieerde lijst met ideeën van de jongeren bekeken en er een aantal uitgehaald. Een aantal van deze jongeren zit op dit moment op de publieke tribune. Er werden veel opmerkingen gemaakt over verkeersveiligheid, bijvoorbeeld over de verlichting in Lunetten en het fietspad achter de Galgenwaard. Eén specifiek voorstel van de jongeren kan helpen om in het algemeen een beter beeld te krijgen: een enquête over verkeersveiligheid onder jongeren.

1. Is het college bereid te bekijken of er, bijvoorbeeld eerst op kleine schaal met één of meer wijkbureaus en scholen, een korte enquête kan worden gehouden op middelbare scholen over knelpunten die leerlingen ervaren in het verkeer?
2. Is het college bereid om samen met het wijkbureau oplossingen voor deze knelpunten te zoeken en wil het bekijken of het op deze manier ophalen van knelpunten van toegevoegde waarde is? Wil het de oplossingen terugkoppelen naar de raad en de jongeren?

De jongeren zijn erg blij met de gratis WiFi in de stad. Zij vragen zich af of die kan worden uitgebreid.

3. Kan het college aangeven of deze plannen er zijn?

Verschillende jongeren gaven aan dat ze graag wat willen doen voor of met leeftijdsgenoten die het moeilijk hebben of met vluchtelingenjongeren. Er zijn in de stad verschillende organisaties die werken met buddy's, maar de mogelijkheden voor jongeren onder de 18 jaar om op dat terrein actief te worden, zijn niet altijd duidelijk.

4. Is het college bereid om deze wens aan te kaarten bij vrijwilligersorganisaties? En om het aanbod voor jongeren onder de 18 actiever te communiceren via de eigen kanalen (zoals Jong030) en organisaties te vragen datzelfde te doen?



Ten slotte gingen veel gesprekken met de jongeren over sport: over de wachtlijsten en het grote aanbod van sport in Utrecht. De jongeren hadden zelf ook ideeën over bewegen in de openbare ruimte: free running!

5. Is het college bereid om samen met jongeren de mogelijkheid te bekijken voor een free run trainingspark in Utrecht, desnoods tijdelijk of in combinatie met een ander sportpark?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dank voor de vragen. De portefeuillehouder, wethouder Everhardt, heeft een andere stijl van beantwoorden. Ik doe het in één keer.

Het college juicht het initiatief van harte toe om uitgebreid met jongeren te spreken. Het is een initiatief dat goed past bij waar wij als kinderrechtenstad voor staan. Het is mooi dat jongeren iets willen betekenen voor andere jongeren die het moeilijk hebben. Wij kaarten dat graag aan bij vrijwilligersorganisaties. Bij de Vrijwilligerscentrale zijn wij hierover al in gesprek. De Vrijwilligerscentrale ontwikkelt een strategie om deze doelgroep beter te bemiddelen. Ook een nieuw project waarbij een sportcoach en het jongerenwerk jongeren opleiden om andere jongeren als maatje te coachen en in beweging te krijgen, vinden wij een mooi voorbeeld van de manier waarop jongeren in Utrecht zich kunnen inzetten voor anderen. Wij bekijken nog eens extra hoe kanalen zoals Jong030 worden ingezet om hieraan nog meer ruchtbaarheid aan te geven.

Het idee van een free run trainingspark is origineel, maar vraagt extra uitzoekwerk. Wij verkennen samen met jongeren of een dergelijk project kans van slagen heeft.

Ook de ideeën over verkeersveiligheid zijn sympathiek. Voor de haalbaarheid en uitvoering verwijzen wij naar de voortgangsrapportage Verkeersveiligheid die de raad op 4 juli jl. is toegestuurd. Daarin staat de nieuwe aanpak en werkwijze. Als er een verkeersveiligheidsknelpunt is, maken wij een analyse en zorgen wij voor de lijst van prioriteiten en de programmering. De door de vragenstellers genoemde enquête onder scholieren kan zin hebben, maar daartoe moet wel aanleiding zijn, zoals het vermoeden dat er verkeersonveilige situaties zijn.

Gemeentelijke plannen voor uitbreiding van de gratis WiFi in de stad zijn er vooralsnog niet.

De heer **KOPPELAAR** (Student en Starter): Voorzitter! Allereerst hartelijk dank voor de beantwoording. Ik merk dat één punt niet helemaal duidelijk is overgekomen: het idee van de enquête over verkeersveiligheid onder jongeren is afkomstig van het feit dat jongeren dagelijks via dezelfde route naar school fietsen. Zij komen misschien dingen tegen waarvan de raad en de gemeente niet op de hoogte zijn. De enquête is bedoeld om nieuwe inzichten op te doen. Is het college in dat licht bereid om de enquêtes alsnog uit te voeren?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Het is meteen een aantal enquêtes geworden. Dat kan inderdaad zin hebben. De heer Koppelaar wil ergens achter komen dat wij nog niet weten. Het kan misschien zinvol zijn, maar daartoe moet enige aanleiding bestaan. Laten wij het een keer proberen. Ik zal niet toezeggen om een aantal enquêtes te houden, want dat gaat mij te ver.

De **VOORZITTER**: Helemaal goed. Ik denk dat jongeren het heel leuk vinden om te horen dat met hun idee iets wordt gedaan.

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Voorzitter! Ik hoor veel vragen over verschillende onderwerpen. Wellicht stond technisch een en ander op papier of is dekking nodig. Ik vraag mij af wat het college doet als een free run trainingspark wordt bekeken. Kunnen wij dit soort onderwerpen in het vragenuurtje aan de orde stellen? Worden de verzoeken dan gerealiseerd? Komt de burgemeester dan terug met vragen over de dekking? Hoe doen wij dit in het vervolg?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik ben een optimistisch mens. Ik probeer dat elke dinsdag in het college uit te stralen. Het idee voor een free run trainingspark is origineel, maar vergt extra uitzoekwerk. Dat heb ik gezegd. Wij verkennen samen met jongeren of een dergelijk project kans van slagen heeft. Daar horen dan wat ambtelijke uren bij. Als het geld kost, halen wij dat uit een programma waartoe de raad ruimte heeft gegeven, of wij komen bij de raad langs om geld te vragen. Het is niet gezegd dat het lukt. Het is niet zo dat men via mondelinge vragen buiten de begroting kan treden.

6. Vragen van de heer Van Schie (VVD) over marktmozaïek en fontein.



De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Het college heeft dinsdag jl. na internetstemming ervoor gekozen om het mozaïekkunstwerk van Jennifer Tee nader uit te werken. Wij feliciteren de kunstenaar met het verwerven van de opdracht.

Het initiatief om een kunstwerk te realiseren, is genomen door omwonenden die vooral op zoek zijn naar een plek voor ontmoeting. Het woord "fontein" is verscheidene keren gevallen, evenals "zitten" en "samenkomen". Dat is echter niet in het ontwerp van mevrouw Tee tot uitdrukking gekomen. Tijdens het proces is op het allerlaatst een omwonendenalternatief gepresenteerd: de Kasteelfontein met bankjes. De VVD-fractie is enthousiast over wat dit initiatief in korte tijd heeft kunnen realiseren. De ondernemende omwonenden verdienen een compliment. Het college kon dit initiatief niet meer betrekken bij de besluitvorming. De keuze voor het Marktmozaïek sluit echter het plaatsen van een object met zitmogelijkheden niet uit.

De VVD-fractie heeft hierover de volgende vragen.

1. Is het college bereid om in overleg met de initiatiefnemers Willem Noyons, omwonenden en Jennifer Tee te onderzoeken of het mogelijk is om zowel het marktmozaïek als de Kasteelfontein inclusief ontmoetingsplaats te realiseren of te onderzoeken of het mogelijk is het Marktmozaïek zodanig te ontwerpen dat een toekomstige ontmoetingsplaats met fontein niet onmogelijk wordt?
2. Bij mij kwam de vraag op of het college eraan heeft gedacht om de beeld- en auteursrechten goed af te dekken. Mevrouw Tee is nog vrij jong. Wij gunnen haar een lang en voorspoedig leven. Nog 70 jaar na het overlijden is het auteursrecht op kunstwerken nog van kracht. Wij denken dat de komende 100 jaar andere inzichten ontstaan over de vraag hoe met een plein wordt omgegaan. Wij vinden het jammer als het hele plein een transplantatie moet ondergaan. Wij horen hierop graag een reactie van het college.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dank voor de vragen. Namens de portefeuillehouder Everhardt het volgende.

Het antwoord op vraag 1. Nee. Het ontwerp van Jennifer Tee is artistiek niet te verenigen met het Kasteel- en fonteinontwerp. De historie van het kasteel zal door Jennifer Tee worden verwerkt in het ontwerp. Daarnaast zal er een verbeelding komen van het kasteel voor TivoliVredenburg als onderdeel van de informatievoorziening bij de historische fundamenten van het klooster. Die zal op die locatie binnenkort terugkeren na een kortstondig verblijf in Leidsche Rijn.

Het antwoord op vraag 2. Kunstenaar Jennifer Tee heeft een eerste schetsontwerp gemaakt, dat nu wordt uitgewerkt in een definitief ontwerp en dat vervolgens wordt uitgevoerd. In de opdrachtverstrekking worden nadere rechten en plichten van alle betrokken partijen zoals gebruikelijk vastgelegd. De kunstenaar heeft hierbij een persoonlijkheidsrecht, intellectueel eigendom, dat niet overdraagbaar is. Gezien de bijzondere plek en aard van het kunstwerk zullen wij de specifieke nadere afspraken maken over rechten en plichten van alle betrokken partijen. Hierover wordt de raad in het najaar geïnformeerd.

De heer **DE VRIES** (GroenLinks): Voorzitter! De wens van de omwonenden was een plek voor ontmoeting. Het woord "fontein" is gevallen. Men kan zich de vraag stellen of met dit kunstwerk een plek voor ontmoeting wordt gerealiseerd. Hoe komt het college tegemoet aan de grote wens van omwonenden en andere partijen?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! De vraag van de heer De Vries is volstrekt duidelijk. Ik denk dat in het definitieve ontwerp met deze geluiden voldoende rekening kan worden gehouden. Dat neemt niet weg dat het antwoord op de vraag of een combinatie mogelijk is "nee" is. Beide zaken zijn artistiek niet met elkaar te verenigen. Echter, wij zullen met de ontmoetingsfunctie rekening houden.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Het is jammer dat dit het antwoord van het college is. Ik denk dat de omwonenden voor het blok zijn gezet met de vijf keuzes die er waren. Persoonlijk vind ik het ontwerp van het kasteel wél mooi. Ik wil dat het college de belofte doet om te bekijken of zaken te combineren zijn en om voordat de schop de grond in gaat de raad daarover te informeren zodat die daarvan eventueel nog wat kan vinden.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Informeren zal geen enkel probleem zijn. Het antwoord op de eerste vraag – de cruciale vraag – is echt "nee".



De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! De woorden van de burgemeester zijn helder en begrijpelijk. Het is lastig om dingen te combineren. Misschien kan worden gezocht naar een andere plek in de omgeving van het Vredenburg. De burgemeester gaf al aan dat een verbeelding wordt gerealiseerd. Ik neem aan dat dit kwalitatief dermate goed wordt dat het voldoet aan de wensen van de omwonenden en dat alles wat in de omgeving wordt gedaan van een hoog niveau is. Misschien kan de denkrichting van Willem Noyons daarbij worden betrokken.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik zal deze wensen doorgeven. Op de mondeling gestelde vraag is het antwoord "nee". Op de vraag of op een andere plek iets mogelijk is, heb ik nog geen antwoord. Ik wil daarop niet vooruitlopen. De raad wordt geïnformeerd. Wij zullen het thema "ontmoetingsplekken" erbij betrekken. Over het definitieve ontwerp zullen wij de raad tijdig informeren.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Hiermee hebben wij het vragenuur afgerond. Wij zien elkaar om 13.00 uur terug in de raadsvergadering.

De voorzitter sluit hierna, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.