



Gemeente Utrecht

2 0 1 7

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur –18 mei 2017

Vragenuur, gehouden op donderdag 18 mei 2017 te 17.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Ferket.

Aanwezig zijn de leden Brussaard, Van Corler, Dibi, Eggermont, Van Eijndhoven, Ferket, Gilissen, İşik, Koning, Paardekooper, Post, Scally, Van Schie, Schilderman, Sienot, Uringa, Verschuure en Weistra.

Voorts zijn aanwezig de fractiemedewerkers Koppelaar en Sasbrink.

Tevens zijn aanwezig de wethouders Everhardt, Geldof, Van Hooijdonk en Kreijkamp.

Griffier: de heer F. Lith.

Opening van het vragenuur door de voorzitter.

De **VOORZITTER**: Goedemiddag dames en heren! Hartelijk welkom bij het vragenuur van de gemeenteraad van Utrecht. Wij behandelen vanmiddag acht sets mondelinge vragen. Men weet dat wij proberen om die in een uur te behandelen.

1. Vragen van de heer Weistra (GroenLinks), mede namens de fracties van D66 en CDA, inzake de rotonde Maliebaan.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Het kruispunt van de Maliebaan en de Nachtegaalstraat/Burgemeester Reigerstraat is een complexe opgave, met mooie kansen voor een betere doorstroming voor de fiets en een toevoeging van groen aan de stad. Daarom onderzoekt het college op verzoek van o.a. de fracties van GroenLinks, CDA en D66 naast het ambtelijke voorstel van een "ovonde" op dit kruispunt ook de varianten die zijn voortgekomen uit het omwonendeninitiatief voor een Maliebaan Promenade. Deze alternatieven bieden volgens de genoemde fracties een mooie kans om extra groen toe te voegen en om op de Maliebaan een verkeersluwe situatie te realiseren.

In het AD van 16 mei jl. staat dat er wat de gemeente betreft geen alternatieve opties zijn. De "ovonde" is voor dit kruispunt de enige logische keuze. De fracties van GroenLinks en D66 kunnen moeilijk geloven dat de gemeente voor het omwonendeninitiatief nu al de deur heeft dichtgegooid. Ze stellen derhalve de volgende vragen.

1. Klopt de berichtgeving dat het college de "ovonde" als enige logische optie ziet en er geen alternatieven zijn?
2. Klopt het dat de gemeente de Maliebaan Promenade bij voorbaat afschrijft vanwege de benodigde verkeersafwikkeling?
3. Hoe verhoudt zich dit tot de samenwerking met het omwonendeninitiatief?
4. Wanneer ontvangt de raad informatie over de uitwerking van de verschillende varianten van het genoemde kruispunt?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Iedereen heeft wel eens een verslag van een bijeenkomst gelezen en zich afgevraagd of hij of zij daarbij zelf aanwezig was. Hetzelfde is nu aan de hand. Ik heb zelf het eerste halfuur meegemaakt. Ik denk dat ik naast de journalist zat. Dat was iemand die zijn boekje helemaal heeft volgepend. Het is merkwaardig dat daaruit dit artikel is ontstaan.

Wij zullen doen wat ik in de tweede helft van vorig jaar heb toegezegd. Ik heb toegezegd vier varianten uit te werken: de huidige situatie, de ovonde, het initiatief van de promenade en een



promenade light. Wij noemden de laatstgenoemde variant "promenade light" omdat de promenade zelf erg radicaal is en geen ruimte biedt aan niet-bestemmingsverkeer. Dat aspect brengt veel afwenteling met zich mee. Wij zijn dat gaan uitwerken. Wij hebben met de initiatiegroep intensief samengewerkt. Dat heeft ertoe geleid dat er één variant is uitgekomen. Wat betreft de promenade hebben de gemeente en de initiatiegroep elkaar in één variant kunnen vinden. Er zijn nu drie varianten ter tafel: de bestaande situatie, de ovonde en de promenade. Op de bewuste avond is aangegeven dat de bestaande situatie niet voldoet. In de raad heb ik hetzelfde gezegd: een situatie is niet acceptabel als het verkeer blijft doorstromen omdat er mensen zijn die door rood rijden. Er blijven dus twee varianten over. Daarvan is op de avond zelf duidelijk aangegeven – ik heb de sheets erop nageslagen – dat zij voldoen. Er zijn derhalve twee kansrijke varianten. Eind maart jl. heb ik de raad per brief toegezegd dat wij de raad die varianten na de zomer kunnen toesturen. Wij doen een studie die wij "Oostpoort" hebben genoemd. Daarbij bekijken wij het gehele netwerk in Utrecht Oost, zodat wat wij daar doen overeenstemt met wat wij in de Burgemeester Reigerstraat, op de Maliebaan en met de singels willen doen. Wij zorgen ervoor dat de interactie tussen de twee sporen goed is. Na de zomer verwacht ik hierover meer te kunnen zeggen. De samenwerking is goed. Er zijn twee kansrijke varianten, maar ik zal de raad drie varianten presenteren.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de heldere toelichting. Die neemt veel zorgen weg. Weet de wethouder waar dat beeld vandaan is gekomen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Nee, ik snap er niets van. Ik was erbij. Ik heb de ambtenaar horen zeggen dat de promenadevariant een goed evenwicht biedt. Ik heb de presentatie nagekeken. Daarin staat dat het een goede variant is. Ik vind het wonderbaarlijk.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Enige tijd geleden ontstond ophef omdat de D66-fractie en de Fietsersbond enorm graag wilden dat er een tunneltje komt op een bepaalde route, die per dag door ongeveer 2.500 fietsers wordt gebruikt. Volgens mij kunnen wij op de onderhavige plek veel fietsers verwachten. Is de tunnelvariant al ter tafel geweest?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Niet dat ik weet. Een tunnel heb ik niet toegezegd. Ik ben aan het doen wat wij hebben besproken. De opdracht die ik van de raad heb gekregen, is het uitwerken van vier varianten. Wij weten inmiddels dat twee daarvan zijn gefuseerd. De tunnelvariant is door de raad en belanghebbenden niet eerder genoemd.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de antwoorden. Het is voor mij een opluchting dat alles loopt zoals afgesproken. Ik begrijp dat twee varianten zijn samengevoegd. Is dat de lightvariant geworden of de wat extreme variant, de promenade?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! In de gesprekken die ik met de raad hierover heb gevoerd, stond de vraag centraal hoe wij omgaan met de ventwegen en hoe wij ervoor kunnen zorgen dat er een goede balans komt tussen het verkeer op de ventweg en de afwenteling op het netwerk. Veel varianten hebben de revue gepasseerd. De ambtelijke organisatie en de initiatiegroep hebben samen een variant gevonden waarvan ze allebei vinden dat de balans goed is.

2. Vragen van mevrouw Uringa (ChristenUnie) inzake de complete verkeerschaos op het Smakkelaarsveld.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! De vervolmaking van het Stationsgebied betekent wederom een wijziging voor alle verkeersdeelnemers die zich de afgelopen jaren al uiterst flexibel hebben moeten opstellen en van wie bij het naderen van het drukste fietskruispunt van de stad de hoogste concentratie wordt gevraagd.

De chaos is nu compleet. De nieuwe fietspaden worden onduidelijk aangegeven. Dat levert irritaties op. Daarom stelt de ChristenUnie-fractie de volgende vragen.

1. Deelt de wethouder de indruk dat er op het Smakkelaarsveld een complete verkeerschaos is ontstaan?
2. Kan de wethouder aangeven of hierdoor ongelukken zijn gebeurd of de verkeersveiligheid in het geding is?
3. Kan de wethouder maatregelen treffen om de chaos – ook voor de komende twee maanden – te verminderen?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.



Het Smakkelaarsveld wordt verder vormgegeven. Vanaf 15 mei a.s. vinden werkzaamheden plaats voor de aanleg van het definitieve fietspad, de definitieve busbaan en de definitieve inrichting van de Vredenburgknoop. Het is inderdaad een van de meest complexe en drukste verkeersknooppunten in de binnenstad.

Tijdens de spitsuren blokkeert een grote hoeveelheid fietsers bij de Catharijnesingel de doorgang voor andere weggebruikers die de busbaan willen oversteken. Daardoor is de doorstroming beperkt. Ik kan mij goed voorstellen dat deze situatie een gevoel van drukte en onveiligheid geeft. Wij hebben inmiddels de volgende maatregelen genomen.

1. Door het verschuiven van de barrières worden de opstelplekken voor de fietsers verbreed.
2. Er worden borden geplaatst waarop staat: "Kruising vrijhouden".
3. Verkeersregelaars wijzen tijdens spitsuren op het vrijhouden van de kruising.

De inzet van de verkeersregelaars tijdens de spitsuren gebeurt per direct. Het verbreden van de opstelplekken is vandaag afgerond. Vanmiddag wordt onderzocht of met fietsparkeerplekken kan worden geschoven om meer ruimte te creëren. Vanochtend leek de situatie door gewenning te zijn verbeterd. Wij zullen de ontwikkelingen nauwgezet volgen. Eventueel nemen wij speciale maatregelen.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Ik dank mevrouw Uringa voor het stellen van deze vragen. De GroenLinks-fractie was al in de pen geklommen, maar mevrouw Uringa was sneller.

De GroenLinks-fractie heeft in het verleden aandacht gevraagd voor de tijdelijke verkeerssituatie in het Stationsgebied. Daaruit zijn lessen getrokken. Op welke manier zijn die gebruikt voor het inrichten van de ontstane situatie?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Wijze lessen nemen wij altijd mee. In dit geval hebben wij ervoor gezorgd dat er sprake is van goede communicatie en controle. Wij hebben daarover duidelijke berichten verspreid. Wij hebben onder andere de sociale media volop ingezet.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Het was net alsof de verkeersbegeleiders de verkeerde knop hadden ingedrukt. Zij deden niets. In de media is de suggestie gedaan dat de kwaliteit van de verkeersbegeleiders te wensen overlaat. Zetten wij daar onze beste mensen neer?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ja, wij zetten daar goede mensen neer. Dat is onze ervaring. Wij hebben daar de juiste mensen voor beschikbaar. Ik heb de genoemde berichten gezien. Ik heb er zelf navraag naar gedaan. Door het gedrag van de fietsers is misschien de indruk ontstaan dat de begeleiding onduidelijk is. Wij zijn daarover in gesprek gegaan. Van deze ervaringen hebben wij geleerd. Daarom roep ik op om de kruispunten vrij te houden. De verantwoordelijkheid daarvoor ligt ook bij de weggebruikers. Ik erken de problemen. Wij zullen ervoor zorgen dat het genoemde weggedeelte anders wordt ingericht, zodat de verkeersregelaars hun werk goed kunnen doen.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Ik hoor de wethouder focussen op één knelpunt. Is dat het enige? Wij hebben de indruk dat men een stukje verderop – ter hoogte van Het Gegeven Paard – ook moeite heeft met oversteken. Daar is geen opstelruimte. Is dat de wethouder bekend? Zo niet, wil hij die plek dan onderzoeken?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ja, die plek is mij bekend. Wij bekijken hoeveel ruimte voor de opstelvakken nodig is. Wij doen dat niet alleen op één plek. Wij willen dat op meer plekken doen. Wij hebben daar continu aandacht voor. Zeker in de eerste week blijven wij ruimte zoeken.

3. Vragen van mevrouw Scally (GroenLinks) en de andere raadsfracties inzake hand in hand lopen.

Mevrouw **SCALLY** (GroenLinks): Voorzitter! In een BNN-item van Spuiten en Slikken daagde de presentator manlijke voorbijgangers uit om in het centrum van Utrecht hand in hand te lopen. Dat was een onschuldige en ludieke actie die tot veel negatieve reacties leidde. De raad is hiervan geschrokken. Juist in een sociale stad als Utrecht moet iedereen zichzelf kunnen zijn. Iedereen moet in onze stad hand in hand over straat kunnen lopen. Helaas is dit geen incident. Steeds meer Utrechters voelen zich gediscrimineerd.

Namens de gehele raad stel ik daarom de volgende vragen:

1. Deelt het college de mening van de raad dat in Utrecht iedereen zichzelf mag zijn en veilig over straat moet kunnen gaan?



2. Wat doet het college om bij te dragen aan meer tolerantie en verdraagzaamheid op straat?
3. De regenboogagenda loopt tot 2018. Kan het college aangeven hoe het vanaf 2018 in Utrecht op wil komen voor diversiteit?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Het college deelt de mening van de raad dat iedereen in de stad zichzelf mag zijn en veilig over straat moet kunnen gaan. De afgelopen jaren hebben wij flink ingezet op de toename van tolerantie en verdraagzaamheid. Het genoemde filmpje maakt duidelijk hoe nodig het is om hiermee de komende jaren door te gaan.

Vorig jaar hebben wij de Utrechtse Antidiscriminatieagenda 2016–2020 vastgesteld. Die wordt momenteel uitgevoerd. Wij verwerpen elke vorm van uitsluiting en discriminatie. Wij stimuleren mensen om incidenten te melden bij Artikel 1 Midden Nederland of om aangifte te doen bij de politie.

Op het filmpje hebben wij als volgt gereageerd: "Op zaterdag 20 mei, komende zaterdag, laat Utrecht tijdens de Walk Of Love zien dat het ook anders kan. Op zaterdag 17 juni vieren wij Utrecht Canal Pride. Wij laten dan zien dat niet alleen de straat van iedereen is, maar ook het water van de gracht."

Wij hopen dat de aandacht voor het BNN-filmpje de mensen aan het denken zet en aanzet tot discussie, zoals vandaag hier. Door zelf deel te nemen aan de Walk Of Love wil ik het signaal geven dat het college het belangrijk vindt dat iedereen mag zijn wie hij of zij is. Op zaterdag 17 juni 2017 vieren wij de eerste Utrechtse Canal Pride als onderdeel van het Midzomergrachtfeest. De gemeente vaart mee met een boot waarmee ze dankbaarheid en waardering uitspreekt voor de talloze roze vrijwilligers die zich al jaren met veel passie en bevlogenheid voor LHBT-acceptatie in de stad inzetten.

De gemeente blijft ook na 2017 de acceptatie van zichtbaarheid en veiligheid van LHBT stimuleren. De Utrechtse regenboogagenda is in juli 2015 vastgesteld en zal doorlopen tot juli 2018. Het is een belangrijke agenda met actuele thema's: jongeren, ouderen, zorg en welzijn, transgenders, veiligheid, zichtbaarheid en sport. Komend najaar zullen wij met de adviescommissie LHBT verkennen wat de inhoud van de agenda vanaf juli 2018 wordt.

De heer **KOPPELAAR** (Student en Starter): Voorzitter! De wethouder zal gesprekken voeren met de adviescommissie. Wij spreken nu over tolerantie. Acceptatie is misschien nog belangrijker. Zal de wethouder dit punt in het gesprek met de adviescommissie meenemen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Vanzelfsprekend.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Voor een deel zijn de cijfers over acceptatie gebaseerd op landelijke cijfers. Is het college bereid om in Utrecht de discussie meer vorm te geven door in de Utrecht Monitor ook vragen op te nemen over de mate van LHBT-acceptatie in Utrecht, zodat wij de discussie kunnen voeren op basis van eigen Utrechtse inzichten en de situatie in de stad?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik kan mij daarbij veel voorstellen. Het is een onderwerp dat zich leent voor behandeling in een commissievergadering. Dan spreken wij over monitoring en kencijfers. Ik vind de suggestie van de heer Gilissen waardevol.

Mevrouw **SCALLY** (GroenLinks): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording van de vragen. Het is goed om te horen dat er een gesprek plaatsvindt over het vervolg van de regenboogagenda. Kan het college een voorstel doen over de manier waarop het met de raad in gesprek gaat om de regenboogagenda vorm te geven?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dat lijkt mij een goede gedachte. Wij willen dit najaar met de adviescommissie LHBT in gesprek gaan. Wij kunnen het gesprek baseren op een brief of een korte notitie. Wij kunnen de opbrengst van de afgelopen tijd naar de raad sturen, zodat wij daarover dit najaar kunnen discussiëren.

4. Vragen van mevrouw Dibi (PvdA) inzake de vercommercialisering van speeltuinen.

Mevrouw **DIBI** (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie heeft via bewoners diverse signalen gekregen dat een commerciële partij (een bv) speeltuin De Bloesem wil overnemen. De PvdA-fractie vindt dit zeer onwenselijk.

1. Kan het college aangeven wanneer deze commerciële partij bij de gemeente heeft aangegeven de speeltuin te willen overnemen?



2. Wat is met deze aanvraag gedaan?
3. Klopt het dat deze bv zich voorlopig heeft teruggetrokken omdat onder bewoners geen draagvlak voor de overname is?
4. Vindt het college het een goede ontwikkeling dat een commerciële partij een speeltuin overneemt? Zo ja, waarom? Hoe past dit in de doelstelling van het college om speeltuinen te verzelfstandigen door en voor bewoners?
5. Kan het college aangeven bij welke andere speeltuinen andere partijen dan bewoners zijn geïnteresseerd in het overnemen van de speeltuin?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Inderdaad heeft een sociale ondernemer uit de wijk samen met de sociale makelaar "Vooruit" een voorstel ontwikkeld. Dat is met wijkbewoners besproken. Het bleek dat voor het voorstel onvoldoende draagvlak bestond. Er is nog steeds een gesprek gaande tussen de initiatiefnemer en de wijkbewoners. Natuurlijk stelt het college de voorwaarde dat nieuwe initiatieven worden genomen samen met de wijkbewoners. De wijkbewoners moeten er een stem in krijgen. Daarop toetsen wij het voorstel.

Mevrouw **DIBI** (PvdA): Voorzitter! Het antwoord van de wethouder verbaast mij om twee redenen. Gisteren hebben wij met wijkbewoners gesproken. Die zeggen het geen goed plan te vinden. Ik hoor de wethouder niets zeggen over het commerciële aspect van dit plan. De initiatiefnemer is een bv. Ik heb de wethouder gevraagd of hij het wenselijk vindt dat een bv een speeltuin overneemt.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Het is bekend dat wij speeltuinen de mogelijkheid geven om de wijkbewoners meer aan zet te krijgen. Ik vind het belangrijk dat de wijkbewoners zich in dit initiatief kunnen vinden. Over de vorm doe ik op dit moment geen uitspraak. Ik heb gezegd dat het een sociaal betrokken ondernemer is. Mevrouw Dibi zegt dat het plan over een bv gaat. Wij zullen het plan toetsen aan wat de wijkbewoners ervan vinden.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Mevrouw Dibi mag helaas geen vragen meer stellen. Ik zie dat zij staat te trappelen. Zij kan dat de volgende keer doen.

5. Vragen van de heer Van Schie (VVD) inzake de inrichting van de Forum Passage.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! NS heeft recent geëxperimenteerd met het volledig afsluiten van de poortjes naar het spoordeel van de OV-terminal. Naar verluidt was de afsluiting succesvol, maar gebleken is dat veel passanten onbekend zijn met de regels en de mogelijkheden die op het afgesloten station van toepassing zijn.

1. Wil het college NS verzoeken om bij de definitieve afsluiting helder te communiceren wat er van reizigers, passanten en bezoekers wordt verwacht?

De passage langs de OV-terminal wordt als het station is afgesloten steeds relevanter als verbinding tussen wijken. Uit de recent gepubliceerde inrichtingsplannen voor het Forum blijkt dat de gedachtevorming over het leefbaarder inrichten van het Forum, inclusief de verbinding tussen wijken, inmiddels flink is gevorderd.

2. Is het college bereid om de inrichting van de passage te versnellen zodat vergroening en verblijfsvoorzieningen, zoals bankjes en overig meubilair, zo spoedig mogelijk zorgen voor een aantrekkelijker verbinding?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Wij zullen dit punt vanzelfsprekend meenemen bij ons overleg met NS.

Het antwoord op vraag 2. Wij proberen altijd om de snelheid erin te houden en om waar mogelijk versnellingen te realiseren. Met NS en ProRail is overeenstemming bereikt over de inrichting van de stationspassage. Deze overeenstemming is recentelijk afgerond. Momenteel worden de leveranciers verzocht om offertes te sturen. Het is de verwachting dat de inrichting in september en oktober a.s. kan worden uitgevoerd.

6. Vragen van de heer Sienot (D66) inzake het niet passen van vuilnisauto's in straten.

De heer **SIENOT** (D66): Voorzitter! De gemeente heeft nieuwe vuilnisauto's aangeschaft die te groot zijn om op de Abstederhof te kunnen keren. Hierdoor wordt het huisvuil niet meer opgehaald. Bewoners



van de Abstederhof worden geacht hun vuilnis een eind verderop neer te zetten, maar er is eigenlijk geen plek voor.

In de binnenstad worden kleinere vuilnisauto's gebruikt, maar die mogen in de buitenwijken geen vuilnis ophalen.

Het probleem doet zich op verscheidene plaatsen in de stad voor. De gemeente overweegt om op de Abstederhof beukhaagjes en een fietsenrek te verwijderen.

De D66-fractie vraagt zich af of dit de beste oplossing is. Ze stelt daarom de volgende vragen.

1. Waarom kan het afval op de Abstederhof niet met de kleinere vrachtwagens worden opgehaald?
2. Deelt het college de mening van de D66-fractie dat het beter is om de vrachtwagens aan te passen aan de openbare ruimte in plaats van andersom? Zo nee, waarom niet?
3. Op welke plaatsen in Utrecht speelt dit probleem nog meer? Aan welke oplossingen wordt daar gedacht?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. In het geval van dit soort hofjes, waar men niet kan keren, is het gebruikelijk dat de bewoners hun klike's op een verzamelplaats aanbieden. Om de klike's dicht bij huis op te halen, moet de vuilnisauto achteruit de straat inrijden. Dat is ongewenst met het oog op de verkeersveiligheid, de doorstroming van het verkeer, de efficiency en de risico's. Om de klike's met de oude vuilnisauto dicht bij huis op te halen, moet deze achteruit het hofje inrijden. De specifieke situatie op de Abstederhof is mij niet bekend. Ik heb op Google Maps gekeken. Dat is een foto van september 2016. Ik zie op een verzamelplaats klike's staan, maar ik moet de situatie nog nader bestuderen. Het achteruitrijden van een vuilnisauto in een 40 m diepe doodlopende straat is onverstandig.

Uiteraard moet de openbare ruimte leidend zijn bij de keuze voor het voertuig. Dat uit zich in het feit dat de gemeente voertuigen inkoopt die smaller zijn dan standaard met een voor die voertuigen beperkte draaicirkel. Ook die kunnen alleen achteruitrijdend het hofje ingaan. Ook de kleinere vuilnisauto's hebben een omvang waardoor ze achteruit het hofje moeten inrijden. Ook dat is ongewenst.

Het antwoord op vraag 2. In Utrecht zijn veel voorbeelden van kleine, doodlopende straatjes. In het algemeen geven die voor het inzamelen van afval geen problemen. Veelal wordt de oplossing gevonden in het realiseren van kleine verzamelplaatsen waar de bewoners hun klike kunnen aanbieden.

De heer **SIENOT** (D66): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Ik ben echter niet helemaal overtuigd. Tot voor kort was het gangbaar om met kleine vuilniswagens achteruit te rijden. Nu zijn nieuwe vuilniswagens aangeschaft die niet achteruit kunnen rijden. Dat is nog tot daar aan toe, maar nu kunnen plotseling zelfs de oude vuilniswagens niet meer achteruit rijden. Dat vind ik gek.

De **VOORZITTER**: Wat is uw vraag?

De heer **SIENOT** (D66): Kan worden bekeken of de oude vuilniswagens wél achteruit kunnen rijden?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Ik weet dat het niet verantwoord is om met de nieuwe vrachtwagens achteruit te rijden. Ik zal bekijken hoe dat met de oude vrachtwagens werd gedaan. Ik begrijp dat die achteruit moesten rijden. Dat is in de regel ongewenst. Ik weet echter niet hoe men dat vroeger deed. Ik zal dat nagaan. Ik heb een foto van september 2016 gezien waarop klike's op een rijtje staan. Ik denk dat het in het verleden op dezelfde manier ging als nu. Ik zal dat echter nagaan.

7. Vragen van mevrouw Paardekooper (GroenLinks) inzake papaver op de La Pazdreef.

Mevrouw **PAARDEKOOPER** (GroenLinks): Voorzitter! Vanmorgen vroeg is een perkje papaver op de La Pazdreef, bij het bejaardenhuis Zuylenstede, verwijderd door de firma Eikelboom – "Wij zorgen voor Groen" – die handelde in opdracht van de gemeente. Toen buurtbewoners de betrokken werknemer daarop aanspraken, antwoordde deze: het is onkruid en het moet er allemaal uit. Het betreffende veldje is bij de buurtbewoners al twee jaar in zelfbeheer. Zij hebben daarover met de gemeente afspraken gemaakt. Zij onderhouden de perkjes zelf.

De GroenLinks-fractie stelt hierover de volgende vragen.

1. Vindt het college het normaal dat een medewerker van een onderhoudsbedrijf van groen het verschil niet kent tussen papaver en onkruid?



2. Blijkbaar was de medewerker niet op de hoogte van de afspraken over zelfbeheer. Hoe verloopt de communicatie tussen de gemeente en de onderhoudbedrijven van groen? Wat kan hier fout zijn gegaan? Is het college van plan het bedrijf hierop aan te spreken?
3. De communicatieve houding van de medewerker jegens de buurtbewoners die hem aanspraken op gemaakte afspraken was onvoldoende: hij was niet bereid te stoppen met zijn werkzaamheden tot een en ander was uitgezocht. Is het college bereid om het bedrijf hierop aan te spreken?
4. Is het college bereid om met de bewoners te overleggen hoe een en ander opnieuw kan worden aangeplant?

De heer **GELDOP** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het verschil tussen papaver en onkruid. Onze groenmedewerkers kennen zeker het verschil tussen onkruid en vaste planten. Officieel hoort papaver bij onkruid. De meningen hierover zijn echter verdeeld. Veel mensen vinden papavers mooie bloemen. Deze stonden in een perkje met heesters.

Het antwoord op vraag 2. De afspraken met buurtbewoners over het veldje zijn niet vastgelegd in een schriftelijke zelfbeheerovereenkomst. Daarom staat ten onrechte niet in het gemeentelijke beheersysteem dat daarover afspraken zijn gemaakt. De aannemer werkt met kaarten uit het gemeentelijke beheersysteem. De kaart voor dit plantvak bevat niet de juiste informatie. De aannemer kunnen wij op dat feit niet aanspreken. Hij ging er vanuit dat het onkruid moest worden verwijderd. Wij zullen de gegevens in ons systeem zo spoedig mogelijk aanpassen.

Het antwoord op vraag 3. De communicatieve houding van de medewerker. De wijkopzichter heeft vandaag over deze kwestie meteen met het bedrijf contact opgenomen. Het had beter gekund.

Het antwoord op vraag 4. Wij zullen met de buurtbewoners bespreken hoe wij de ontstane situatie naar tevredenheid kunnen oplossen. Of de gemeente papaver plant, weet ik niet. Wij leggen de besprekingen schriftelijk vast om herhaling te voorkomen. Wij zullen met de buurtbewoners de mogelijkheid bespreken om bij de zelfbeheerlocatie op de stoep een kleine markering aan te brengen. Als er vervolgens iemand komt met apparatuur om zaken om te halen, kan hij of zij zien dat dit niet de bedoeling is.

Mevrouw **PAARDEKOOPER** (GroenLinks): Voorzitter! Papavers worden veel verkocht op plantenmarkten en in tuincentra. Deze ondernemingen zien overal brood in. Hoe is het mogelijk dat na twee jaar nog steeds geen beheerovereenkomst is opgesteld? Volgens de buurtbewoners zijn hierover met het wijkbureau afspraken gemaakt.

De heer **GELDOP** (wethouder): Voorzitter! Dat weet ik niet. Ik zal duidelijk maken dat gemaakte afspraken snel in het systeem moeten worden vastgelegd. Aannemers contracteren wij voor werkzaamheden die onderhoud betreffen. Daarbij kan het gebeuren dat papaver wordt aangezien voor iets wat het niet is. Wij willen dat voorkomen. Ik zal ervoor zorgen dat die gegevens snel in ons systeem belanden. Dan lopen wij een stuk minder snel de kans dat zaken lopen zoals vanochtend.

8. Vragen van de heren Van Schie (VVD) en Post (PvdA) inzake taxi's rond de OV-terminal.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Het is blijkbaar bij een deel van de chauffeurs onbekend wat de eindsituatie voor het taxivervoer rond de OV-terminal is. Ook is de sector blijkbaar niet op de hoogte van de korte- en middellangetermijnplanning in het Stationsgebied en de effecten daarvan op de dienstverlening. De sector is blijkbaar wel in gesprek met de gemeente, maar deze gesprekken verlopen moeizaam.

Onze fracties hebben hierover de volgende vragen:

- Is het mogelijk om een effectievere overlegstructuur tussen sector en gemeente te organiseren, zodat de bedrijven en chauffeurs weten wat er op zowel de korte als de lange termijn te verwachten is en zij zich daaraan houden?
- Is het mogelijk om de bouwlogistiek beter te organiseren, zodat bouwbedrijven rekening houden met de positie (letterlijk) en de bereikbaarheid van de taxi's en de taxibuffer?
- Kan het college schriftelijk en misschien zelfs geïllustreerd toelichten hoe de taxiroutes zijn gepland, zowel tijdelijk als in de eindsituatie, en waar wél en waar niet is voorzien in het medegebruik van de busbanen door de taxi, inclusief een onderbouwing van de fysieke mogelijkheden en onmogelijkheden en de capaciteit?



- Kan het college dit document zodanig opstellen dat het voor de raad en de taxisector te gebruiken is voor een goede dialoog over het faciliteren van dit relevante deel van de mobiliteitsketen rond de OV-terminal?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Er is inmiddels periodiek overleg met het TRU (Taxiplatform Regio Utrecht). Dat gebeurt één keer per maand. De volledige breedte van de gemeente, dus ook het Stationsgebied, schuift daarbij aan. Wij bekijken in samenspraak met het TRU hoe de informatie die wij daar met elkaar wisselen op een goede en gestructureerde manier bij de taxichauffeurs terechtkomt.

De uitgangspunten bij de bouwlogistiek zijn dat de bestaande functies zo min mogelijk worden verplaatst. De taxistandplaats wordt gehandhaafd. De afrijroutes moeten vanwege de bouwterreinen wel worden gewijzigd, onder andere die van de Uithoflijn. Die moeten worden afgesloten ten behoeve van de bouwwerkzaamheden. De looproutes van en naar de taxistandplaats zijn nagenoeg ongewijzigd. Voor het komende overleg met het TRU, in juni a.s., staat op de agenda het punt hoe de zaken er op de middellange termijn en aan het einde uitzien. Wij zullen dat punt met het TRU bespreken. Wij zullen de informatie die dan op tafel ligt ook delen met de raad. Het gaat dan over de basisstructuur van de taxi's. Besproken zal worden hoe wij die neerzetten. Afhankelijk van de voortgang van de werkzaamheden en de veiligheid van het publiek kunnen altijd kleine aanpassingen nodig zijn. Wij willen de structuur bespreekbaar maken.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! De wethouder noemt de gesprekken met het TRU. Het is al wat langer bekend dat niet elke taxichauffeur zich door deze organisatie aangesproken voelt. Men kan zich de situatie rond de Stichting Taxi Keur Utrecht (STKU) nog herinneren. Staat het overleg ook open voor taxichauffeurs die zich op een andere manier willen organiseren?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Per definitie is niet alleen overleg met het TRU mogelijk. Wij kunnen ook met andere partijen spreken. In het verleden hebben wij dat zeker gedaan. Met het TRU willen wij bespreken hoe wij de informatie die wij elke maand met elkaar delen inzichtelijk maken voor het overige deel van de taxibranche. Wij willen ook bekijken of anderen daarbij kunnen aanschuiven. Ik wil dat doen in goed overleg met het TRU.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! De taxichauffeurs zeggen dat volgens hen fysiek nog mogelijkheden zijn om via het oude busstation naar het Smakkelaarsveld te rijden. Is de wethouder van plan om die mogelijkheden met hen te bespreken, zeker als de komende tijd mocht blijken dat de nieuwe route tot veel vertraging en oponthoud leidt?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Wij zijn vooraf met het TRU om de tafel gegaan, samen met de wethouder Verkeer. Wij hebben mogelijke oplossingen bekeken. Ik zie geen andere mogelijkheden dan de door ons gepresenteerde. Het beeld ziet er rustig uit, los van het feit dat er veel bouwverkeer is. De VVD-fractie heeft hetzelfde gezegd. Wij moeten dat in goede banen leiden. Wij weten dat een nieuwe situatie zal ontstaan als de patatgoot in Hoog Catharijne wordt gesloopt. Wij zullen met de taxibranche bekijken hoe wij daarop moeten anticiperen. Daarover kom ik bij de raad terug.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Hiermee is het vragenuur ten einde. Wij zien elkaar om 19.30 uur terug in de raadsvergadering.

De voorzitter sluit hierna, te 17.41 uur, het vragenuur.