

2 0 1 7

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 11 mei 2017

Vragenuur, gehouden op donderdag 11 mei 2017 te 17.00 uur.

Voorzitter: de heer Van Schie.

Aanwezig zijn de leden De Boer, Eggermont, Van Eijndhoven, Ferket, Gilissen, Haage, Meijer, Van Ooijen, Te Ronde, Van Schie, Sienot, Tielen, Verschuure, Van Waveren en Weistra.

Tevens zijn aanwezig de wethouders Everhardt, Geldof, Van Hooijdonk en Kreijkamp.

Voorts zijn aanwezig de fractiemedewerkers Koppelaar en Sasbrink.

Griffier: de heer F. Lith.

Opening van het vragenuur door de voorzitter.

De **VOORZITTER**: Goedemiddag dames en heren, hartelijk welkom bij het vragenuur van de gemeenteraad van Utrecht. Het is 11 mei 2017. Buiten is het 25 graden. Dat betekent dat allerlei mensen op terrassen zitten, maar wij zijn hier.

In ons midden is een verse lijsttrekker. Mevrouw De Boer, van harte gefeliciteerd! Namens ons allemaal wens ik u succes.

1. Vragen van mevrouw Ferket (D66) inzake melden verhuur Airbnb en andere vakantieverhuur.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Het verhuren van kamers en huizen via Airbnb of andere online platforms is ook in Utrecht populair. Airbnb past bij het kleinschalige karakter en de uitstraling van de stad. Het verhuren is voor Utrechters een mooie bijverdienste. Om dit zo te houden en om te voorkomen dat hinder ontstaat, stelt de gemeente regels op. De D66-fractie heeft al in april 2015 gevraagd of de gemeente met Airbnb afspraken wil maken. Het is positief dat de wethouder regels opstelt voor maximale aantallen dagen en personen.

In Amsterdam, waar sprake is van veel hinder, heeft de wethouder na aandringen van de D66-fractie, het indienen van een landelijke motie en het stellen van vragen aan de minister aangekondigd dat van verhuur via Airbnb bij de gemeente melding moet worden gemaakt. De D66-fractie stelt daarom de volgende vragen.

Om deeleconomie te stimuleren en om Utrechters de kans te geven om bij te verdienen, wil de D66-fractie dat de gemeente regels opstelt om hinder en illegale verhuur te voorkomen. Hoe denkt de wethouder over een meldingssysteem zoals dat van Amsterdam? Hoe waarborgen wij de bescherming van persoonsgegevens?

De D66-fractie vraagt zich af wat voor verhuur een goede maximale termijn is, 60 of 90 dagen. Voor welke termijn kiest het college? Hoe bewerkstelligen wij in heel Nederland een eenduidig beleid?

Onze fractie heeft benadrukt dat ze een maximaal aantal personen van vier te laag vindt. Sommige huizen kunnen best grotere groepen huisvesten. Waarvoor kiest het college?

Hoe is het gesteld met de afspraken met Airbnb en met de beleidsregels in het kader van de toeristenbelasting?

De heer **KREIJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Ik dank mevrouw Ferket voor het stellen van deze vragen. Het zijn vragen over deeleconomie en over het stimuleren van Utrechters om kansen te pakken om bij te verdienen. Airbnb heeft een omzet van USD 1,7 miljard. Dat vind ik niet direct "deeleconomie". Mevrouw Ferket bedoelt vanzelfsprekend het mogelijk maken van een particuliere vorm van



vakantieverhuur. Dat zijn onze benamingen, los van een tussenpersoon als Airbnb. Wij willen dat toestaan, mits het veilig en legaal gebeurt.

Het antwoord op vraag 1. Het meldingssysteem dat Amsterdam naar voren heeft gebracht en dat ze zal invoeren, bekijken wij goed. Wij hebben geen plannen om in Utrecht hetzelfde te doen. Daarbij spelen het beschermen van persoonsgegevens een rol.

Het antwoord op vraag 2. Op basis van de Utrechtse bestemmingsplannen is een bedrijfsmatig gebruik van een woning niet toegestaan. Particuliere verhuur is echter een mondiale trend. Wij denken dat die veel kansen biedt. Om die reden willen wij de vorm van verhuur voor een woning beperkt toestaan. Het belangrijkste criterium voor de beperking is de bescherming van de leefbaarheid zodat het voor iedereen, ook voor de burens, leuk blijft om in onze stad te wonen. Ik verwijs hiertoe naar eerdere brieven van het college.

Uit gesprekken met belanghebbenden en ervaringen in andere steden gaat onze denkrichting nu uit naar een maximum van 60 dagen. Deze woorden hebben wij gekozen omdat wij daarover nog beleid moeten maken. Het gesprek met de betrokken partijen is nog gaande.

Het antwoord op vraag 3. Op dit moment denken wij aan het opnemen in het kader van een maximum van vier personen of aan een gezin (als dat uit meer personen bestaat). Wij bekijken ten behoeve van het beleidskader verschillende formuleringen. Wij zullen geen beleid maken zodat een vrijgezellenfeestje van tien of meer personen in particuliere vakantieverhuur wordt toegestaan.

Het antwoord op vraag 4. Verhuurders zijn belastingplichtig, zie de website van de BghU. BghU zal in kaart brengen welke adressen moeten worden aangeschreven als die zich nog niet zelf bij ons hebben aangemeld. Wij zijn nog steeds met steden over Airbnb in gesprek om te bekijken of wij met de regels die de gemeente opstelt andere afspraken kunnen maken. Wij hebben er eerder voor gekozen – dat is met de raad gedeeld – om toeristenbelasting te innen. Wij vinden dat op dat gebied er sprake van een level playing field moet zijn.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! De wethouder geeft aan de meldingsplicht niet te willen bekijken. Ik neem aan dat hij dat doet omdat in Utrecht de problemen nog niet groot zijn. Wil de wethouder wachten totdat de problemen hier groter zijn? Waarom wil hij het verergeren van de problemen niet voorkomen door de meldingsplicht in te voeren?

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben al eerder gezegd dat wij het beleid in Amsterdam op de voet volgen, maar dat wij qua aantallen toeristen geen Amsterdam zijn en dat de overlast bij ons minder groot is. Amsterdam heeft aangekondigd een meldingsplicht in te voeren. Dat plan is volgens mij nog helemaal niet uitgewerkt. Het is een erg ingewikkeld verhaal. Ik volg dat op de voet. De heer Weistra kan ervan uitgaan dat als wij reden hebben om daarop versneld over te gaan, wij daartoe voorstellen ontwikkelen, maar dat zal niet morgen zijn.

De heer **KOPPELAAR** (fractiemedewerker Student en Starter): Voorzitter! De wethouder zegt dat voorlopig 60 dagen de maximale termijn is. Is ook nagedacht over het verhuren gedurende een aaneengesloten periode?

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Het uitgangspunt is dat wij particuliere vakantieverhuur mogelijk willen maken. Het uitgangspunt is dan vanzelfsprekend dat mensen zelf op de te verhuren plek wonen. Anders is er sprake van regelingen voor bed-and-breakfast of van hotelvergunningen. Mensen gaan op reis. Soms hebben zij een weekend vrij. Dan is 60 dagen een te onderbouwen aantal. Ik zal de suggestie van de heer Koppelaar meenemen om te bekijken of wij daarin moeten differentiëren. Het is onze intentie om de regeling simpel te houden en om die handhaafbaar te maken.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Wij kunnen ervoor kiezen om Amsterdam de kastanjes uit het vuur te laten halen. Wij kunnen dan in oktober a.s. bij Amsterdam inpluggen nadat daar de juridische check is gedaan. Ik begrijp de wethouder. Wij willen de Amsterdamse situatie voorkomen. Kunnen wij hierover in het najaar verder spreken? Ik denk dat wij Amsterdam goed kunnen volgen.

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Ja, wij zullen binnenkort, vóór de zomer, het beleidskader presenteren. Dan staat het de raad vrij om daarover een gesprek te ensceneren.



2. Vragen van de heer Van Eijndhoven (VVD) inzake putdeksels.

De heer **VAN EIJNDHOVEN** (VVD): Voorzitter! RTV-Utrecht heeft de afgelopen tijd een inmiddels vijfde delig feuilleton uitgezonden onder de titel "Op zoek naar de oudste putdeksel van de provincie". Vlak vóór het reces werd een deksel uit 1849 gevonden.

De jaartallen die op de putdeksels zijn aangebracht, geven een mooi beeld van de ontwikkeling van het rioolstelsel in de loop der jaren. Er zijn ook putdeksels waarop gedichten staan.

Het met een jaartal de productiedatum van een putdeksel markeren, lijkt een Utrechtse gewoonte te zijn. Na oproepen in de gehele provincie Utrecht zijn alleen putdeksels met jaartallen gemeld in de gemeente Utrecht, waartoe ook de voormalige gemeenten Zuilen en Jutphaas behoren. De VVD-fractie waardeert deze bijzondere dekseltraditie. Beschouwt ook het college de bijzondere putdeksels als Utrechts erfgoed? Is het bereid om de traditie voort te zetten om op nieuwe putdeksels jaartallen aan te brengen?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Aangenomen wordt dat het jaartal op het putdeksel in relatie staat tot het jaar waarin het riool is aangelegd. Die relatie is in de loop der jaren echter verdwenen. Putdeksels worden vervangen omdat ze worden hergebruikt. In de jaren zeventig van de vorige eeuw is besloten om op putdeksels geen jaartallen meer te vermelden. Als men wil weten hoe oud een putdeksel is, kunnen wij als wij nieuwe putdeksels bestellen daarop een jaartal zetten. Dat biedt echter niet de garantie dat het putdeksel altijd op die plek zal liggen. De relatie die zojuist werd aangegeven, zal in de toekomst geen waarborg zijn. Wij zijn echter gaarne bereid om op putdeksels jaartallen te zetten.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Kan de wethouder aangeven hoeveel duurder putdeksels met jaartal zijn dan putdeksels zonder jaartal?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dat kan ik niet precies zeggen. Putdeksels worden gegoten met een mal. Er zal elk jaar een nieuwe mal moeten komen. Ik heb niet het gevoel dat daarmee extreme dekkingsproblemen zijn gemoeid, maar er zijn meerkosten aan verbonden. Het jaartal zegt iets over hoe oud het putdeksel is. Dat heeft voor sommige mensen een zekere charme.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Als wij iets op de putdeksels zetten, kunnen wij daarvan misschien een positieve boodschap maken die door de jaren heen toepasbaar is, bijvoorbeeld: "Kijk omhoog daar schijnt de zon." Vindt de wethouder dat geen beter plan?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Er is een vraag gesteld over een bepaalde traditie. Ik vermoed dat 45 raadsleden veel zullen discussiëren over de vraag welke spreuken op putdeksels moeten staan. Een jaartal lijkt mij het beste.

De heer **VAN EIJNDHOVEN** (VVD): Voorzitter! Wij kunnen misschien loten over de leukste spreuk. Ik denk dat het goed is om op putdeksels jaartallen te vermelden, ook al biedt dat geen garantie dat ze eeuwig op dezelfde plek blijven liggen.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Wij zullen daar in de toekomst voor zorgen.

3. Vragen van mevrouw De Boer (GroenLinks) inzake de pilot samenwerking GGZ en Werk en Inkomen.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Op 12 april jl. vond in Utrecht de Landelijke informatiemiddag "Impuls regionale samenwerking GGZ en Werk & Inkomen" plaats. Deze "impuls" gaat over het begeleiden van mensen met een psychische aandoening naar passend betaald werk via individuele plaatsing en steun en wordt de IPS-methode genoemd. In een aantal pilots en in het buitenland blijkt deze methode succesvoller te zijn dan andere methoden. Arbeidsmarktregio's kunnen een plan van aanpak indienen om aan dit programma mee te doen. Per arbeidsmarktregio is maximaal € 90.000,00 beschikbaar. De aanmelding voor de eerste tranche (2017/2018) is tussen 12 en 24 juni a.s.

De GroenLinks-fractie constateert dat in de stad Utrecht en in de arbeidsmarktregio Midden Nederland behoorlijk wat mensen zijn die nu vanwege psychische problemen niet aan het werk komen. Daarom hebben wij de volgende vragen aan het college:



1. Ziet het college in deze "Impuls regionale samenwerking GGZ en Werk & Inkomen" een toegevoegde waarde voor de bemiddeling van mensen met psychische problemen naar betaald werk in de regio Utrecht? Zo nee, waarom niet?
2. Wordt in de arbeidsmarktregio Utrecht-Midden al gewerkt aan een plan van aanpak om aan deze eerste tranche te kunnen deelnemen? Zo nee, is het college bereid om op korte termijn hierin energie te steken zodat een aanvraag vóór de deadline van 24 juni a.s. kan worden ingediend?
3. Mocht het niet lukken om tijdig een plan van aanpak in te dienen of mocht de aanvraag niet worden goedgekeurd, ziet het college dan mogelijkheden om in Utrecht zelf met de IPS-methodiek aan de gang te gaan? Zo nee, waarom niet?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Wij werken al met de IPS-methode. Er zijn in 2016 door Werk & Inkomen tien trajecten gestart. Wij willen in het kader van de Wmo nog tien andere trajecten starten. Wij zien zeker kansen. Wij zullen samen met de partners in de regio ervoor zorgen de aanvragen tijdig aan te leveren zodat wij nog meer van dit soort trajecten kunnen uitvoeren. De planning loopt. Ik ga ervan uit dat wij de planning zullen halen.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik ben helemaal blij.

4. Vragen van mevrouw Sasbrink (PvdD) inzake het onderzoek naar de uitvoering van de ja-ja-stickers voor reclamefolders.

Mevrouw **SASBRINK** (fractiemedewerker PvdD): Voorzitter! Op 30 juni 2016 is door de raad motie 137 aangenomen die het college verzoekt actief te onderzoeken of de invoering van een opt-insysteem voor reclamedrukwerk juridisch mogelijk is en zo ja, een plan van aanpak voor de invoering hiervan te maken.

In de commissiebrief over de voortgang hiervan die wij op 7 november vorig jaar ontvingen, schreef het college dat op dat moment werd onderzocht in hoeverre het wijzigen van de APV voldoende is om het opt-in systeem juridisch te borgen. Navraag bij de ambtenarij wees uit dat dit onderzoek inmiddels is afgerond.

Daarom hebben de fracties van PvdD, GroenLinks en D66 de volgende vragen.

1. Hoe gaat het met het onderzoek naar de juridische aspecten van het invoeren van een opt-in systeem voor reclamedrukwerk in Utrecht?
2. Kan het college alvast iets vertellen over de uitkomsten van dit onderzoek?
3. Wat heeft het college, los van het afwachten wat "de branche in Amsterdam" doet, nog meer onderzocht om te beoordelen of invoering van een opt-in systeem voor reclamedrukwerk in Utrecht juridisch mogelijk is?
4. Zijn behalve het wijzigen van artikel 2.7 van de APV er nog andere juridische belemmeringen die op dit moment het invoeren van een opt-in systeem in Utrecht verhinderen?
5. Wanneer kan de raad de volledige onderzoeksuitkomsten tegemoet zien?
6. Heeft het college met bedrijven en vertegenwoordigende organisaties overleg gevoerd over de invoering van de ja-ja-sticker en een mogelijk uitfaseringstraject?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

In het land zijn zowel belanghebbende partijen als gemeenten bezig met het invoeren van een opt-insysteem. De gemeenten hebben een principebesluit genomen. Zoals ik op 8 december jl. bij het beantwoorden van vragen al heb aangegeven, is het de verwachting dat de branche tegen het besluit juridische stappen zet. Dat is inderdaad gebeurd. De landelijke reclamebranche is een bodemprocedure tegen de gemeente Amsterdam begonnen over de rechtmatigheid van een opt-insysteem en over een eventuele schadevergoeding van Amsterdam aan belanghebbenden. Dat is een uitgebreide dagvaarding die ingaat op meer dan alleen de rechtmatigheid van een opt-insysteem. Om door te gaan met het opt-insysteem moet Amsterdam reageren op alle punten van bezwaar van de reclamebranche. Het college heeft de raadsvoordracht voor de invoering van het opt-insysteem op het laatste moment van de agenda gehaald. In principe wil men het besluit nemen, maar omdat er een procedure loopt, is er nog geen raadsbesluit genomen. Het voornemen is onveranderd, maar men wil eerst de uitkomst van de rechtszaak afwachten voordat een definitief besluit wordt genomen.



Amsterdam heeft inmiddels via een nota van antwoord op de dagvaarding gereageerd. De advocaten van Amsterdam verwachten in het najaar van 2017 de zitting en de uitspraak hierover. Tot die tijd blijft de rechtmatigheid van het opt-insysteem onzeker.

Het antwoord op de vragen 1 en 2. In Utrecht is de analyse inmiddels afgerond. Er worden vraagtekens gezet bij de juridische haalbaarheid, mede op grond van de lopende procedure. Het ontbreekt nog aan jurisprudentie of aan heldere regels. Gezien het aanvechten is de rechtmatigheid onzeker. Met het opt-insysteem neemt de gemeente deel aan het economische verkeer met het oog op afvalpreventie. In hoeverre dit een legitieme reden is om aan het economische verkeer deel te nemen, is een van de dingen die in de rechtszaak in Amsterdam voorligt.

Het antwoord op vraag 3. Door de onzekerheid over de haalbaarheid van een opt-insysteem is over de kwestie actief met de gemeente Amsterdam ambtelijke samenwerking gezocht. Indien het invoeren van een opt-insysteem juridisch mogelijk is, zal conform het dictum van motie 137 (2016) in overleg met ondernemers snel een plan van aanpak worden gemaakt voor de eventuele invoering van het systeem in Utrecht, waarbij ook de punten worden meegenomen die in het dictum van de genoemde motie staan over de verwachtingen van de economische- en milieueffecten van het opt-insysteem in Utrecht.

Het antwoord op vraag 4. De APV zal door de raad moeten worden aangepast. Hetzelfde heb ik al eerder aangegeven. Dat was een juridische belemmering, maar daarover gaat uiteraard de raad. Er zijn nog meer punten, zoals de schadeloosstelling en het risico daarop. Ik heb die zojuist genoemd.

Het antwoord op vraag 5. Er zijn op dit moment geen nieuwe ontwikkelingen, maar in de brief die ik de raad eerder heb gestuurd, staat dat ik de raad medio 2017 een brief stuur. Die kan ik uiteraard sturen. Die zal ongeveer dezelfde teksten bevatten die ik nu heb aangegeven, echter wellicht met meer details.

Het antwoord op vraag 6. Bij de rechtszaak in Amsterdam zijn alle grote partijen uit de reclamebranche betrokken. Die opereren ook in Utrecht. De branche is op dit moment tegen invoering.

De heer **SIENOT** (D66): Voorzitter! Over vraag 6 is dus geen overleg gevoerd. Er is daartoe geen poging gedaan. Wij weten niet goed waar de weerstand zit. Klopt dat?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Bij de rechtszaak in Amsterdam zijn alle grote partijen uit de reclamebranche betrokken die ook in Utrecht opereren. Wij hebben geen verwachtingen van overleg op dat vlak. Wij hebben geen overleg gevoerd. De branche is op dit moment tegen de invoering van een opt-insysteem. Als de raad erop staat, wil ik dat overleg voeren, maar dan weet ik nu al wat daar uitkomt. Dan vind ik het passend om de bodemprocedure af te wachten. Dan weten wij wat er gebeurt. Als wij zelf nadere stappen zetten, komen ook wij in zo'n rechtszaak terecht.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Het opt-insysteem gaat niet alleen over reclame, maar ook over huis-aan-huisbladen. Die behelzen vrije meningsuiting, vrije meningsvorming en lokaal nieuws. Is het college bereid om bij een inventarisatie van vervolgstappen ook de gevolgen van een dergelijke maatregel voor het verdienmodel en de houdbaarheid van dergelijke nieuwsmedia te onderzoeken?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Motie 137/2016, die door de raad is aangenomen, gaat over het overleg met ondernemers, het maken van een plan van aanpak en het aandacht besteden aan de te verwachten effecten voor milieu en economie en de mogelijke introductie in Utrecht. In het economische effect ligt de vraag besloten wat dat betekent voor het verdienmodel van dergelijke bladen.

Mevrouw **SASBRINK** (fractiemedewerker PvdD): Voorzitter! Zijn er juridische verschillen tussen Amsterdam en Utrecht, los van de APV? Ik begrijp uit het antwoord van de wethouder dat dit niet zo is.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! In ieder geval weet ik dat er verschil is. In de brief die ik voor medio 2017 heb toegezegd, zal ik specifiek ingaan op de vraag of er verder nog dingen zijn of dat een en ander een-op-een vergelijkbaar is met Amsterdam. Ik heb dat nu niet paraat.

5. Vragen van de heer Weistra (GroenLinks) inzake verkeerde fundering op Tolsteegsingel.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie is enthousiast over de herinrichting van de Maliesingel en de Tolsteegsingel: meer ruimte voor de fietser, auto te gast en een veel groenere uitstraling. Daarom is het extra vervelend dat de straat opnieuw moet worden opgebroken



omdat "ongebonden" funderingsmateriaal is gebruikt waar blijkbaar "gebonden" funderingsmateriaal nodig is. Volgens de woordvoerder van de gemeente ligt dit risico bij de gemeente en zijn ook de extra kosten voor haar rekening.

Waar gehakt wordt, vallen spaanders, maar dit roept wel de vraag op welke partij bij dergelijke projecten de risico's draagt. De GroenLinks-fractie heeft daarover vragen, specifiek over de Tolsteegsingel en over risicoverdeling in het algemeen.

1. Wie heeft de inschatting gemaakt welk funderingsmateriaal bij de Tolsteegsingel moet worden gebruikt?
2. Wat is de omvang van de kosten en is daarvoor nog voldoende geld beschikbaar?
3. Waarom liggen de kosten en het risico voor het verkeerde funderingsmateriaal bij de gemeente en niet bij de aannemer? Wat is hierover afgesproken in het contract en waarom is dit zo afgesproken?
4. Is het college het met de GroenLinks-fractie eens dat de risico's belegd moeten worden waar ze het beste kunnen worden beheerst?
5. Is het college bereid om de raad schriftelijk te informeren over wat gebruikelijk is tussen aannemer en gemeente wat betreft risicoverdeling bij verkeersprojecten en over de basis waarop in contracten met aannemers wordt bepaald welk risico waar wordt belegd? Verschilt dat per project en zo ja, op basis waarvan wordt de afweging gemaakt?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

De gemeente heeft zelf op basis van grondonderzoek en boringen in de bestek- en contractfase de inschatting gemaakt. Dat gebeurt door Stadsingenieurs. Er was hier iets bijzonders aan de hand omdat er in een ver verleden een tram heeft gereden. De funderingen daarvan zaten nog in de grond. Die zijn bekeken en daarover zijn afwegingen gemaakt. De extra kosten die zijn gemaakt, bedragen ruim € 120.000,00. Dat bedrag past in het budget van het project. Zoals wij zo vaak doen, hebben wij gekozen voor een bestek Rationalisatie en Automatisering Grond-, Water- en Wegenbouw (RAW). Wij schrijven in dat bestek vrij precies wat wij willen kopen. Daaraan moeten aannemers zich houden. Zij lopen risico's, want zij moeten het product goed leveren. Wij zijn de opdrachtgever. Wij bestellen wat wij willen hebben. Wij gebruiken soms ook andere contracten. Voor wegencontracten is het genoemde vrij gebruikelijk. Het is onze ervaring dat hoe meer risico's wij bij een aannemer neerleggen, hoe meer wij betalen. Dat is een economische waarheid. Als wij zelf meer kennis in huis hebben om de risico's goed te kunnen inschatten, kunnen wij de zaken beter in eigen hand houden. Dan zijn wij goedkoper uit. Wij kunnen dan voorschrijven wat wij willen kopen.

Als er reden is om dat anders te doen, maken wij er een ander contract van. Dat gebeurt wel eens. Er wordt altijd een bewuste afweging gemaakt.

Wij zullen de raad hierover vanzelfsprekend schriftelijk informeren.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie is niet enthousiast over de herinrichting van de Maliesingel en de Tolsteegsingel. De raad zal daarover binnenkort spreken. Uit de beantwoording van de wethouder begrijp ik dat Stadsingenieurs het bestek heeft opgemaakt, semi-intern. Wordt bekeken hoe het komt dat deze fout is gemaakt? Is het voorzienbaar geweest dat wij op basis van de geschiedenis van de weg zelf een andere keuze hadden moeten maken? Leren wij ervan?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Natuurlijk leren wij ervan. Voor een deel is dit een model dat wij vaker toepassen, klinkers in het midden en asfalt aan de zijkanalen. Dat is een deel van de analyse. Wij doen dat vaker. Wij leren daar inderdaad van.

Voor een deel is er sprake van een unieke situatie gezien de oude ondergrond. De inschattingsfout is geweest dat de grond zich anders is gaan gedragen dan is voorspeld. Wij zullen dat niet vaak tegenkomen.

De heer **TE RONDE** (D66): Voorzitter! Waarschijnlijk komen er nog andere mooie herinrichtingen. Dat is een goede zaak. Ik kan mij voorstellen dat daar vroeger een tramlijntje was. Zijn er vergelijkbare situaties waar wij hetzelfde zullen tegenkomen? Ik denk dat de tram niet alleen daar reed.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dat durf ik niet te zeggen. Ik weet dat de tram niet heeft gelopen over het gehele tracé dat wij nu hebben gedaan. Op sommige plekken lag geen fundering. Ik kan bekijken of wij op de vraag van de heer Te Ronde een eenduidig antwoord kunnen geven. Soms is daartoe grondonderzoek nodig. Dat kunnen wij niet zomaar in de hele stad doen.



De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Wij danken de wethouder voor haar antwoorden. Wij danken haar ook voor de brief die nog komt.

De wethouder zegt dat het goedkoper is als de gemeente het risico zelf draagt. De gemeente loopt risico. In dit geval pakt het duur uit. Wordt dat in de afweging meegenomen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Ja, dat gebeurt altijd bij risicoafwegingen. Wij praten niet vaak over dit soort dingen. Het gaat verdacht vaak goed. Een enkele keer gaat het mis. Dat zijn de risico's. Dat het past binnen het projectbudget komt omdat wij daarin een post onvoorzien hebben. Die spreken wij in dit geval aan.

Wij kunnen niet alles voorspellen. Zeker ondergronds komt men vaak obstakels tegen. Daarvoor is de post onvoorzien in feite bedoeld.

6. Vragen van de heer Van Waveren (CDA) inzake eerlijk communiceren met eerlijke plaatjes.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Het college heeft onlangs de concept-omgevingsvisie Beurskwartier en Lombokplein vrijgegeven. Belanghebbenden wordt gevraagd te reageren op de voorstellen, voordat ze, na besluitvorming door het college, de raad ter vaststelling worden aangeboden. Voor betrokkenen is het belangrijk om een goed beeld van de plannen te krijgen. Het is daarom logisch dat in de visie tekeningen, plattegronden en illustraties staan. Plaatjes zijn belangrijk om informatie over te brengen. Het is daarom ook belangrijk dat de tekeningen een realistisch beeld van het te ontwikkelen eindbeeld geven, ongeacht de ondertitel. Dat de zon vaak schijnt, er minder auto's zijn dan in de werkelijkheid en dat iedereen vrolijk rondloopt, is tot daaraan toe. Echter, bewuste, actieve desinformatie vindt de CDA-fractie niet acceptabel. Daarom heb ik twee afbeeldingen nader bestudeerd en vergeleken met de situatie op straat. Op de foto van het Lombokplein is het tramviaduct helemaal weggetoverd. Op de foto van het park aan de Croeselaan is de laagbouw van de Rabobank weggepoetst en is het café De Korenbeurs verkleind om het park groter te doen lijken.

Voor de CDA-fractie en ongetwijfeld ook voor veel anderen zijn beelden belangrijk om over sfeer, inrichting en nog op te lossen knelpunten keuzes te kunnen maken. Door moeilijke opgaven en knelpunten uit het beeld te halen, schiet het college tekort in zijn verantwoordelijkheid om goed, volledig en eerlijk te informeren. Daarom stelt de CDA-fractie de volgende vragen.

1. Deelt het college de mening van de CDA-fractie dat de genoemde afbeeldingen – en mogelijk ook andere – geen volledig en eerlijk beeld geven van de beoogde situatie? Zo nee, waarom niet?
2. Is het college het met de CDA-fractie eens dat de concept-omgevingsvisie door het verbloemen van knelpunten minder geschikt is voor afgewogen besluitvorming? Zo nee, waarom niet?
3. Is het college bereid om zo spoedig mogelijk nieuwe, realistische tekeningen te laten maken die de knelpunten goed in beeld brengen en om deze voor belanghebbenden in de stad en de raad in de conceptvisie op te nemen? Zo nee, waarom niet?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Wij delen de mening van de heer Van Waveren niet. De beelden zijn wél realistisch en zijn een visualisatie van de plannen. Op het plaatje dat de heer Van Waveren noemt, ligt de trambaan achter de beschouwer. De rode pijl op de afbeelding op pagina 53 is omwille van de leesbaarheid iets groter gemaakt, maar hiermee krijgen wij een beeld van het Lombokplein.

De heer Van Waveren zegt dat de Korenbeurs op de afbeelding van het park aan de Croeselaan te klein is weergegeven. Het is de bedoeling dat de Korenbeurs naar de originele maat wordt teruggebracht. Dat ziet men op het plaatje. Ik erken echter dat de laagbouw van de Rabobank op de afbeelding te zien moet zijn. Ik zal ervoor zorgen dat dit wordt gecorrigeerd.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Dit roept de vraag op of het misschien handig is, om de heer Van Waveren een lange zoektocht te besparen, om de volgende keer aan te geven vanaf welke plek de impressie is gemaakt. Daarmee voorkomen wij veel problemen.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ik zal bekijken of dat kan, maar het is dan beter om bij het Stadslab langs te gaan. Dat bevindt zich op de tweede verdieping van het Stadskantoor. Daar staan allerlei maquettes. Men kan daar op elk moment binnenkomen. Veel Utrechters maken daarvan gebruik.



De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ooit hebben wij met het college gediscussieerd over de vraag of nieuwsbrieven kloppen. Daarover moesten drie keer vragen worden gesteld. Ik ben bereid om hierover hetzelfde te doen.

Ik wil de wethouder uitnodigen om de situatie samen met mij ter plaatse te bekijken. Is de wethouder het met mij eens dat een afbeelding een hulpmiddel is om knelpunten in beeld te brengen? Zelfs al klopt de afbeelding, hoeft die niet te voldoen aan het doel om een goed beeld van de situatie te geven. Ook dienen afbeeldingen ervoor om te kunnen zien welke opgaven er nog zijn.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dat ben ik niet met de heer Van Waveren eens. Wij streven ernaar dat afbeeldingen een realistisch beeld geven. De heer Van Waveren schetst het beeld van de trambaan. Omdat hij verkeerd is gaan staan, ziet hij het vernieuwde Lombokplein en het herstel van de Catharijnesingel niet. Dat is niet de bedoeling van de visualisatie. Die is juist bedoeld om een beeld te geven van de ontwikkeling van het Lombokplein en het herstel van de Catharijnesingel.

7. Vragen van de heer Meijer (D66) inzake de begrotingen van de gemeenschappelijke regelingen.

De heer **MEIJER** (D66): Voorzitter! In deze tijd van het jaar behandelt de gemeenteraad de ontwerp-begrotingen van de gemeenschappelijke regelingen. De D66-fractie toetst deze begrotingen op inhoudelijke en financiële punten.

Met ingang van 2018 geldt voor deze begrotingen een aangepast wettelijk kader, het vernieuwde Besluit Begroten en Verantwoorden (BBV). De begrotingen voor 2018 dienen aan die nieuwe voorschriften te voldoen om de sturing en controle op deze organisaties te verbeteren.

Het is de D66-fractie opgevallen dat met uitzondering van de begroting van Het Utrechts Archief het vernieuwde BBV niet goed wordt toegepast. De begrotingen van gemeenschappelijke regelingen voldoen dus niet aan de wettelijke eisen.

In de zienswijze van de gemeente op deze begrotingen is hierover niets terug te vinden. Dit leidt tot de volgende vragen.

1. Is het college het met de D66-fractie eens dat de begrotingen van gemeenschappelijke regelingen aan de wettelijke vereisten van het BBV moeten voldoen?
2. Is het college bereid om de begrotingen van gemeenschappelijke regelingen nadrukkelijk te toetsen op het voldoen aan het BBV?
3. Is het college bereid om in de zienswijze op deze begrotingen hierover een opmerking op te nemen of om dit in te brengen in de vergaderingen van het dagelijks bestuur en het algemeen bestuur van deze organisaties?
4. Is het college bereid indien niet wordt voldaan aan de wettelijke eisen de gemeenschappelijke regelingen te vragen om een addendum op de betreffende begrotingen waarin de eventueel ontbrekende elementen alsnog worden verstrekt?

De heer **KREIJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het college is het met de D66-fractie eens.

Het antwoord op vraag 2. Ja.

Het antwoord op vraag 3. Ja. In de zienswijze op de begroting van de BghU zullen wij een passage opnemen waarin wij verzoeken om de meerjarenbegrotingen in overeenstemming te brengen met het BBV. Wij zullen tevens verzoeken om de veranderingen in de definitieve meerjarenbegroting verder te veranderen. Wij zullen bij alle andere begrotingen hetzelfde doen.

Het antwoord op vraag 4. Ja.

8. Vragen van de heer Eggermont (SP) inzake verkeersveiligheid van de bushalte Hooft Graaflandstraat.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! De gemeente Utrecht heeft op 21 december 2016 in de Staatscourant een verkeersbesluit gepubliceerd over de inrichting van een nieuwe bushalte in de Hooft Graaflandstraat. Bewoners uit Hoograven hebben tegen deze halte bezwaar gemaakt. Vooral de westelijke halte wordt als zeer onveilig beoordeeld. De halte ligt net achter een krappe hoek van het voorrangspointje aan de 't Goylaan, net voor de afrit van de Baron van Heemstrastraat. Het is een kruising die vaak door leerlingen van basisscholen wordt gebruikt. Tijdens de behandeling van het bezwaar werd aangegeven dat indien Gedeputeerde Staten met betrekking tot de lijnvoering een ander besluit neemt de halte niet nodig is. Dit is van invloed op het te nemen besluit.



Op 8 mei jl. vergaderde de commissie Milieu, Mobiliteit en Economie van de Provinciale Staten van Utrecht over o.a. het vervoersplan U-OV. Nadat bewoners van Hoograven hadden ingesproken, stelden enkele statenleden vragen over de verkeersveiligheid. Door het college van Gedeputeerde Staten wordt aangegeven dat de verkeersveiligheid rond de halte een zaak van de gemeente Utrecht is en dat het kan als de gemeente dat aangeeft.

De provincie verwijst naar de gemeente en de gemeente verwijst naar de provincie. Het is volstrekt onduidelijk hoe de verkeersveiligheid van de halte in het besluit wordt meegenomen. Daarom heeft de SP-fractie de volgende vragen.

1. Is het college het met de SP-fractie eens dat de gemeente de enige instantie is die verantwoordelijk is voor de gevolgen van haar verkeersbesluiten voor de verkeersveiligheid?
2. Kan het college aangeven in hoeverre de verkeersveiligheid rond de genoemde haltes in het verkeersbesluit is meegenomen en in hoeverre met de provincie is overlegd om tot een andere lijnvoering te komen zodat deze haltes niet nodig zijn?
3. Is het college het met de SP-fractie eens dat vanwege de verkeersveiligheid de bushaltes in de Hooft Graaflandstraat ongewenst zijn en dat deze, zoals de bezwaarcommissie aangaf, nooit in overweging zouden zijn genomen zonder het schrappen van lijn 15? Zo nee, waarom niet?
4. Wil het college de provincie zeggen dat de haltes vanwege hun verkeersonveiligheid ongewenst zijn en haar tevens om een alternatieve lijnvoering vragen? Wil het lijn 15 nog laten rijden tot het alternatief er is?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

De heer Eggermont gooit het over een andere boeg. Natuurlijk gaat de gemeente over de verkeersveiligheid. Wij zijn de wegbeheerder. Natuurlijk gaat de provincie over de lijnvoering. Dat is de concessieverlener. Ik denk dat over de rollen geen verwarring bestaat.

Wij hebben uiteraard de verkeersveiligheid van de genoemde halte bekeken. Wat ons betreft, is die in orde. Er loopt een bezwaarprocedure. Wij moeten die afwachten.

Als wij de raad een nieuw voorstel over een vervoerplan doen, geven wij daarop eerst een visie. Later laten wij de brief zien. De eerste keer hebben wij de provincie gezegd dat wij lijn 15 liever willen behouden. Dat is voor de provincie niet acceptabel. Gezien de lijnen die vroeger door het Bestuur Regio Utrecht zijn uitgezet, is dat niet onbegrijpelijk. Wij hebben onderzoek gedaan. Dat weet de raad. Wij hebben aangegeven ons daarbij iets te kunnen voorstellen. Wij hebben bekeken hoe wij tot een optimum kunnen komen. Daar is de extra halte uit voortgekomen. Wij hebben met de provincie afgesproken dat ze lijn 15 niet opheft voordat de halte is gerealiseerd. Alles bijeen hebben wij over de lijnvoering aardig wat van gedachten gewisseld. Wij hebben als voorwaarde gesteld dat de halte mogelijk moet zijn. Bij de ruimtelijke inpassing hebben wij daarbij vraagtekens gezet.

Volgens ons is het ontwerp verkeersveilig. De bezwaarprocedures lopen nog.

De haltes zijn wat ons betreft niet ongewenst. Anders hadden wij die niet op deze wijze ontworpen en in procedure gebracht. Wij hebben de provincie al eerder de voorwaarde gesteld dat de inpassing mogelijk moet zijn. De provincie heeft gezegd dat zolang de halte er nog niet is lijn 15 te laten rijden.

De heer **VAN EIJDHOVEN** (VVD): Voorzitter! Wat zijn de gevolgen voor de doorstroming van de overige verkeersmodaliteiten?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! De gevolgen zijn in ieder geval acceptabel, zeker relatief kort na een herinrichting waarover wij goed hebben nagedacht. Wij hebben goed bekeken of het dynamische verkeersmanagement wordt verstoord. Ook daarvoor hebben wij een vorm gevonden, onder andere door de bus in een kommetje te laten halteren. Daardoor is de doorstroming in orde.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Heeft het college met de provincie overlegd om voor de lus richting Hoograven, die sinds 2013 aan lijn 1 is geplakt, een andere lijnvoering te zoeken? Is op die manier bekeken of kan worden voorkomen dat deze bushalte moet worden aangelegd?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dat is een voorstel dat ook door burgers wordt gedaan. Dat voorstel behelst het op een andere manier aan elkaar plakken van de lijnen 1 en 47. Wij hebben dat idee samen met de provincie bekeken. Wij hebben moeten concluderen dat het niet verstandig is omdat de lijnen volkomen andere bezettingen kennen en wij daarvoor afzonderlijk materieel willen inzetten. Lijn 1 is veel drukker dan lijn 47. Wij willen daar rekening mee houden.



9. Vragen van de heer Gilissen (VVD), mede namens alle fractievoorzitters, inzake het embargo op de Voorjaarsnota 2017.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! De dag voor de presentatie van de Voorjaarsnota 2016 was de inhoud ervan al te lezen in het AD/UN en dat terwijl de Voorjaarsnota en jaarstukken onder embargo zijn verstrekt. In de Gedragscode Integriteit die de raad op 14 april 2016 heeft vastgesteld, is afgesproken dat raadsleden over stukken die onder embargo zijn verkregen geen mededeling doen totdat het embargo is opgeheven.

Deze gang van zaken leidt ertoe dat het college dit jaar voornemens is de Voorjaarsnota zonder embargo te presenteren omdat over de naleving van het embargo onvoldoende garanties kunnen worden gegeven.

Naar aanleiding hiervan hebben de fracties van VVD, D66, GroenLinks, PvdA, SP, CDA, Stadsbelang Utrecht, ChristenUnie, Student en Starter en de Partij voor de Dieren de volgende vraag.

1. Is het college bereid om de Voorjaarsnota 2017 volgens dezelfde procedure en onder dezelfde voorwaarden als in 2016 aan de raad te verstrekken, met dien verstande dat de fracties tekenen voor het embargo? Zo nee, waarom niet?

De heer **KREUKAMP** (wethouder): Voorzitter! Ik moet hierover helder zijn: ik ben geen voorstander van embargo's. Ik vind ze hopeloos ouderwets. Ik ben ervoor dat alles in één keer naar buiten gaat zodat de raad, de media en alle inwoners van de stad de informatie tot zich kunnen nemen. Desalniettemin heb ik de raad deze week een voorstel gedaan omdat de wens bestond om het embargo te effectueren.

Bij een embargo horen spelregels. Iedereen die het embargo onderschrijft, ontvangt de stukken. Ik ben blij met de brede ondertekening van deze vragen. De fractievoorzitters hebben de vragen allemaal ondertekend. Ik constateer dat alle fracties het embargo onderschrijven. Dat is voor mij voldoende. Wij zien elkaar maandag.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik neem aan dat daarbij logistieke zaken komen kijken wat betreft de verstrekking en hoe laat die zal plaatsvinden. Dat wil ik graag weten. Het is kort dag als wij deze week over de gang van zaken worden geïnformeerd.

De heer **KREUKAMP** (wethouder): Voorzitter! Morgen ontvangt de raad de stukken digitaal onder embargo. De fractievoorzitters hebben gezegd het embargo te zullen respecteren. Daarmee ben ik heel blij.

Ook de media zijn morgen van harte welkom. Ook die zullen de stukken digitaal ontvangen. Gelijke monniken, gelijke kappen.

Maandag a.s. om 9.30 uur lezen wij in de krant hoe het er voor staat. Dan is de presentatie van de Voorjaarsnota. Dan kunnen daarover spreken. Wij zorgen voor de koffie.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Hiermee komt het vragenuur tot een einde.

De voorzitter sluit hierna, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.