

2 0 1 7

## NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 13 april 2017

Vragenuur, gehouden op donderdag 13 april 2017 te 17.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Ferket.

Aanwezig zijn de leden De Boer, Eggermont, Van Eijndhoven, Ferket, Gilissen, Meijer, Metaal-Froon, Post, De Regt, Te Ronde, Van Schie, Schipper en Tielen.

Voorts is aanwezig de fractiemedewerker Homan.

Tevens zijn aanwezig de wethouders Everhardt, Jansen en Van Hooijdonk.

Griffier: de heer Lith.

### Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren, hartelijk welkom bij het vragenuur van de gemeenteraad van Utrecht. Er zijn vijf sets vragen ingekomen.

### 1. Vragen van de heer Işik (PvdA), mede namens de Student & Starter-fractie, inzake "Warm water op De Uithof".

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Maandag 10 april jl. berichtte het AD dat de 650 bewoners van het SSH complex Johanna op De Uithof regelmatig zonder warm water zijn.

Sinds de oplevering van het complex, anderhalf jaar geleden, hebben de bewoners vaak last van technische storingen van de warmwaterinstallatie. Gemiddeld eens per twee weken is er geen warm water. De meest recente storing begon afgelopen vrijdag en duurde tot maandagmiddag. De bewoners ergeren zich niet alleen aan het feit dat er geen warm water is, wat op zichzelf natuurlijk al vervelend genoeg is, maar ook aan de slechte communicatie met de Stichting Studenten Huisvesting (SSH).

De fracties van PvdA en Student & Starter vinden het echt niet kunnen dat bewoners van een dergelijk nieuw complex vaak te maken hebben met storingen en dagenlang geen warm water hebben. Daarom stellen wij de volgende vragen:

1. Wat vindt het college van het feit dat er regelmatig technische storingen zijn in de warmwaterinstallatie? Hoe denkt het over de communicatie daarover?
2. Wij hebben gehoord dat de meest recente klacht is verholpen, maar omdat dit probleem regelmatig terugkomt, vragen wij ons af of het college bereid is om met SSH in gesprek te gaan om ervoor te zorgen dat er een structurele oplossing komt voor het probleem. Als het college hiertoe niet bereid is, waarom is dat dan?
3. Kunnen in hetzelfde gesprek maatregelen worden besproken voor het moment waarop zich opnieuw storingen voordoen? Zo nee, waarom niet?
4. Van de bewoners van het complex hebben wij vernomen dat de communicatie over de problemen onvoldoende is geweest. Is het college bereid om dit bij SSH aan de orde te stellen zodat dat de communicatie voortaan beter verloopt? Zo nee, waarom niet?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het college vindt het vervelend voor de bewoners van het complex als er technische storingen zijn. Het verwacht van verhuurders dat zij goed met de huurders in gesprek zijn en de problemen oplossen. Het verhelpen van storingen en het afhandelen van klachten is primair een zaak van huurder en verhuurder. Hoe vervelend voor de bewoners het ook is, er worden geen bestuursrechtelijke regels



overtreden als in een gebouw ten gevolge van een storing tijdelijk geen warm water is. De gemeente heeft hierbij pas een rol als de veiligheid en de gezondheid van burgers in het geding is. Privaatrechtelijk kunnen burgers uiteraard de verhuurder aanspreken op ongestoord woongenot, maar dan moet de verhuurder het structureel heel bont hebben gemaakt.

Ook communicatie is primair een zaak tussen huurders en verhuurder. Het college vindt het belangrijk dat huurders goed zijn georganiseerd, zodat zij zelf als dat nodig is met de verhuurders het gesprek kunnen aangaan. Daarom hebben wij een subsidie huurdersparticipatie in het leven geroepen waarvan ook de huurders van Stichting Studenten Huisvesting (SSH) gebruikmaken. In dit geval heeft SSH de bewoners van het complex geïnformeerd over de oorzaken en oplossingen van het probleem. Toevallig had ik gisteravond een spreekbeurt in de jaarvergadering van BoKS, de huurdersorganisatie van SSH. Daar was ook de bewonerscommissie van Johanna aanwezig. Deze commissie verzekerde mij dat de relatie met SSH prima is, al was de communicatie in dit geval niet briljant. SDH erkent dat en heeft de bewoners haar excuses aangeboden. Overigens is sinds de oplevering in de verste verte geen sprake geweest van eens in de twee weken een probleem. De berichtgeving in de media moet men met een korreltje zout nemen.

De heer **HOMAN** (fractiemedewerker Student & Starter): Voorzitter! Wij hebben nu gesproken over Johanna, maar de Student & Starter-fractie ontvangt vaker berichten over tekortschietende communicatie van SSH: bijvoorbeeld aan de Enny Vredelaan werden de mensen niet tijdig geïnformeerd over een adreswijziging. Veel problemen en irritatie kunnen worden voorkomen met duidelijk communiceren. Is de wethouder bereid om dit algemene punt aan SSH over te brengen? Wij vragen van een organisatie in Utrecht die dermate veel studenten huisvest dat ze goed met haar huurders communiceert.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Zeker. Onze ervaringen met SSH zijn zeker niet slecht als ik die vergelijk met andere corporaties. Hetzelfde geldt voor ons. Wij proberen altijd zo helder mogelijk te communiceren. Ook corporaties moeten dat doen. Aan de andere kant zijn de huurders van SSH de best opgeleide en meest assertieve huurders in Utrecht. Wij steken geld in het opleiden van de bewonerscommissies. Daarvan maken ze goed gebruik. Ik kon dat gisteravond direct signaleren. Ik constateer dat SSH zelf er bovenop zit. Dat is prima. Dat huurders assertief zijn, is precies wat wij graag zien. Zij moeten opkomen voor hun rechten. Mocht dit leiden tot structurele problemen, dan zullen wij de verantwoordelijkheid op ons nemen om SSH erop aan te spreken.

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor het beantwoorden van de vragen. Een vraag die volgens mij niet voldoende is beantwoord, gaat over het treffen van noodmaatregelen als de klachten zich herhalen. Ik hoorde de wethouder daarover niets zeggen. Wij begrijpen dat dit een zaak is tussen huurder en verhuurder, maar calamiteiten vragen om een aanpak. Hoe denkt de wethouder over maatregelen als de situatie zich herhaalt?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Ik kan mij daarbij technisch niet veel voorstellen. Misschien een reserve warmwaterinstallatie. Ik zou het niet weten. Ik zou, als ik de vragensteller was, gaan praten met de bewoners van het complex. Zo'n gesprek geeft een iets genuanceerder beeld. In het complex is een aantal kinderziekten geweest, maar die gingen over meer dan alleen warm water. Daaraan wordt door de installateur gewerkt. Er is voor huurders een krachtig middel als structureel aan het woongenot wordt getornd. Dat is het Burgerlijk Wetboek. De verhuurder kan daarop worden aangesproken. Dat is een krachtiger middel dan een standje van de wethouder, dat ik overigens best wil geven als blijkt dat SSH structureel de kantjes er vanaf loopt, maar daarvan heb ik geen enkel signaal gekregen.

## 2. Vragen van de heer Post (PvdA) inzake "Hoogste tijd voor kinderombudsman in Utrecht!".

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Vanaf 2018 worden het Advies- en Klachtenbureau Jeugdzorg (AKJ) en de Kindertelefoon niet langer centraal gefinancierd. De bedoeling is dat de gemeenten dit afzonderlijk doen, dus ook Utrecht.

De PvdA-fractie is van mening dat het van groot belang is dat het bestaan van vertrouwenspersonen wordt gecontinueerd, zodat kinderen altijd op een toegankelijke manier bij een hun bekende instantie terecht kunnen. De PvdA-fractie pleit bovendien al lang voor het aanstellen van een lokale kinderombudsman in Utrecht. Een lokale ombudsman heeft het voordeel dat die meer laagdrempelig en toegankelijk is en beter in kaart heeft wat de specifieke problemen in de verschillende



wijken zijn. Bovendien kent een lokale ombudsman de Utrechtse organisaties en netwerken om zaken voor elkaar te krijgen.

Wij hebben daarom de volgende vragen aan het college.

1. Neemt het college maatregelen om de wettelijke verplichtingen op het gebied van vertrouwenspersonen voor kinderen en jeugd zelf te regelen zodat dit vanaf 1 januari 2018 wordt gecontinueerd? Zo ja, welke maatregelen en op welke manier en uit welk budget worden die bekostigd? Zo nee, is het college van plan om dit op heel korte termijn ter hand te nemen? Zo nee, waarom niet?
2. Is het college bereid om alsnog een lokale kindermobudsman of -vrouw aan te stellen? Zo ja, op welke termijn zal dit gebeuren? Zo nee, waarom niet?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het college neemt de benodigde maatregelen om het vertrouwenswerk voor kinderen en jeugd vanaf 1 januari 2018 te waarborgen. Het volgt daarbij de landelijke afspraken die zijn beschreven in de ledenbrief van de VNG. Deze brief is recent verzonden en is vanmiddag via de griffie met de raad gedeeld. De VNG heeft een modelovereenkomst opgesteld die alle gemeenten kunnen gebruiken voor het opstellen van contracten voor zowel de kindertelefoon als voor het advies- en vertrouwenswerk Jeugd. Daarmee blijven de administratieve lasten van deze organisaties beperkt. Wij zijn voornemens de modelovereenkomst te gebruiken. Wij doen een laatste check. Wij kunnen de organisaties ruim voor de noodzakelijke datum van 1 juni 2017 over de contracten duidelijkheid bieden.

De inkoop van het vertrouwenswerk door gemeenten in plaats van centraal door de VNG verloopt overigens budgetneutraal. De benodigde middelen verschuiven binnen het Gemeentefonds van de VNG naar de gemeente. In de praktijk treedt in Utrecht vermoedelijk geen verandering op in de beschikbaarheid van het vertrouwenswerk, maar de wijze van financiering verandert. Wij zien daarom geen aanleiding voor het aanstellen van een kindermobudsman of -vrouw.

Mevrouw **METAAL-FROON** (CDA): Voorzitter! Toen ik mijn schriftelijke vragen hierover vanmiddag indiende, had ik die van mevrouw Dibi nog niet gelezen. Mijn vragen lijken mij bij dezen beantwoord. Ik ben gerustgesteld over de plannen van de gemeente voor de kindertelefoon. Ik dank de wethouder bij dezen voor de beantwoording van mijn schriftelijke vragen van vanmiddag.

De **VOORZITTER**: De wethouder knikt instemmend.

### 3. Vragen van de heer Te Ronde (D66) inzake de stand van zaken op de 't Goylaan.

De heer **TE RONDE** (D66): Voorzitter! Aan- en omwonenden van 't Goylaan ervaren nog steeds veel gevaarlijke situaties. De D66-fractie ontvangt ook positieve reacties, zo zijn bijvoorbeeld oversteken per fiets en de veiligheid van schoolgaande kinderen verbeterd. Wij hebben echter de indruk dat nog steeds te veel ongelukken en bijna-ongelukken plaatsvinden. Omwonenden vragen oog te hebben voor de zogenaamde 'voorrangspleinen'. Als het druk is, tijdens de spits bijvoorbeeld, wordt oversteken per fiets of te voet nog steeds ervaren als gevaarlijk. De werkzaamheden aan de Waterlinieweg zullen dat alleen maar verergeren. De afgelopen maanden vonden daar diverse ongelukken plaats.

Daarom de volgende vragen.

1. Herkent de wethouder deze signalen? Herkent zij zich in deze mening van omwonenden met betrekking tot de voorrangspleinen, vooral tijdens spitsdrukte?
2. De herinrichting van de 't Goylaan zelf is ondertussen afgerond. De gemeente evalueert door middel van zogenaamde metingen. Welke metingen zijn of worden uitgevoerd en wat zijn de resultaten daarvan?
3. Wat kan volgens de wethouder verbeteren op de voorrangspleinen, mede gebaseerd op de metingen en meningen van omwonenden?
4. Per wanneer zijn deze verbeteringen voorzien, in het bijzonder voor een veiligere verkeerssituatie voor de fiets en voetganger tijdens spitsuren?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik heb diverse signalen van omwonenden ontvangen. Wij hebben aan de 't Goylaan een soort huiskamerbijeenkomst georganiseerd waarbij wij een aantal betrokken en kritische omwonenden hebben uitgenodigd om met ons het gesprek aan te gaan. De signalen zijn ons bekend.



Bij ons zijn enkele ongelukken bekend, soms met een fietser en soms met een auto. Bij geen enkel ongeluk is de politie betrokken geweest. Wij denken dat bij het voorrangsp plein veel mensen denken dat het een gewone rotonde is, terwijl een voorrangsp plein anders werkt. Het is het eerste voorrangsp plein in Utrecht. Wij kennen dit soort pleinen in Hilversum en Arnhem. Daar zijn er goede ervaringen mee opgedaan.

Afgelopen dinsdag is op een andere locatie een ongeluk gebeurd, namelijk bij de oversteek van de Julianaweg. Die plek is bij ons niet bekend als een plek met veel klachten.

Ik verwacht dat de evaluatie op korte termijn naar de raad gaat. Die gaat over metingen die floating car data worden genoemd. Het zijn data die door navigatiesystemen worden gemeten. Ook aan detectielussen van verkeerslichten en online-camerabeelden kunnen wij zien hoe de situatie werkt en hoe de mensen zich gedragen. Wij gebruiken ook de fietstelweek van de Fietzersbond. Wij hebben een grote enquête uitgedaan. Wij hebben rijtijden van bussen. De raad kan dat binnenkort allemaal ruim nalezen. De reistijden voor gemotoriseerd verkeer zijn erg afgenomen. De capaciteit van de weg is voldoende. De camerabeelden geven dat beeld. De snelheid van fietsers is toegenomen met 2 km/u. De wachttijden zijn erg afgenomen. Uit de enquête blijkt dat mensen tevreden zijn over leefbaarheid, oversteekbaarheid, het groen, de bomen en de inrichting. Er zijn kritische noten over de veiligheid van het voorrangsp leintje. Mensen ervaren soms dat het verkeer niet goed doorstroomt, maar die perceptie kunnen wij niet afleiden uit de metingen die wij hebben. Ook de bussen stromen aardig door. Wij proberen dat nog wat de optimaliseren. Omwonenden bevelen vaak aan om zebrapaden aan te leggen. Dat hebben wij recentelijk gedaan. Wij hebben ook de verdere optimalisatie van de verkeerslichten bekeken. Dat is de afgelopen tijd gebeurd. Het verkeer stroomt beter door naar de zijstraten. De 't Goylaan stroomt door, maar de mensen kunnen vanuit de zijstraten invoegen. Wij hebben ook geschouwd. Sommige mensen rijden over het midden van het voorrangsp leintje. Dat is niet de bedoeling. Wij willen daar nog wat obstakels plaatsen, zodat het gedrag netter wordt. Wij zullen via camerabeelden bekijken of de zebrapaden en de obstakels een positief effect op het gedrag hebben.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik denk dat een aantal autoschadebedrijven gelukkig wordt van het voorrangsp leintje. Ik zeg dat uit eigen waarneming. Ik heb daar veel kleine aanrijdingen gezien.

De wethouder zei iets over de bus en de doorstroming. Is er al iets bekend over de aanleg van de bushaltes in de Hooft Graaflandstraat en de verkeersveiligheidsaspecten daarvan? Een aantal wijkbewoners heeft daarover een zienswijze ingediend.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! De zienswijze is ingediend en bevindt zich in een soort bezwaarprocedure. Ik weet daar niet de meest recente status van. Er zijn hoorzittingen geweest.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Het college is voornemens om op een flink aantal andere plekken in de stad stadsboulevards aan te leggen. Kan de wethouder op basis van de ervaringen met de 't Goylaan daarover al iets zeggen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! De 't Goylaan functioneert goed. Dat is het algemene beeld. Het gesprek is ingewikkeld omdat de raad de evaluatie nog niet heeft ontvangen. Die komt er wel snel aan. Als het zover is, kunnen wij een beter gesprek voeren. Er zijn geen alarmbellen gaan rinkelen. Wij zijn nu bezig met de westelijke stadsboulevard. Die kent volledig andere situaties dan de 't Goylaan. Wij leren ervan. Wij moeten echter altijd voor specifieke situaties specifieke oplossingen zoeken. Het concept functioneert goed.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Een veelgehoorde klacht is dat het verkeer in Utrecht nu op andere plekken vaststaat, net buiten het heringerichte gebied, bijvoorbeeld op de Socrateslaan. Herkent de wethouder dat beeld? Neemt zij dat mee in de berichtgeving aan de raad die wij op korte termijn ontvangen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Wij nemen mee wat wij hebben gemeten. Andere dingen kan ik niet meenemen. Ik heb niet paraat wat wij al dan niet van de Socrateslaan weten. Ik weet dat metingen zijn gedaan, niet alleen op de 't Goylaan zelf, maar ook op de kruisingen en de aanvoerwegen. Ik weet niet precies wat daar is uitgekomen. Ik weet dat het verkeer per saldo doorstroomt, maar dat het per situatie verschilt. De ene plek is erop vooruitgegaan en de andere misschien iets achteruit. De reistijden overall zijn verkort.



De heer **TE RONDE** (D66): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de duidelijke beantwoording. Er hebben metingen plaatsgevonden. Ik begrijp dat er ooit drie op de rol stonden. Wij wachten met smart het rapport af. Staan daar alle metingen in of komt er nog een aanvullende meting? De zebrapaden zijn intussen aangelegd, maar voor het middenstuk worden misschien maatregelen getroffen. In Utrecht gebeurt het dat men er overheen crosst en dan voetgangers of fietsers raakt. Wordt dit punt daarbij betrokken? Wordt als de maatregelen zijn genomen nogmaals gemeten?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik ben van plan om de veiligheid nog een tijdje in de gaten te houden. Ik wil zien welke effecten de nieuwe maatregelen hebben. Zaken als car floating data kosten geld. Als wij een goed beeld van het functioneren van de weg hebben, dan is dat genoeg voor de projectspecifieke monitoring, los van wat stadsbreed wordt gedaan.

4. Vragen van de heer Van Eijndhoven (VVD) inzake de vraag of Eneco het eerlijke verhaal vertelt.

De heer **VAN EIJDHOVEN** (VVD): Voorzitter! Normaal gesproken spreek ik met enige tederheid over Eneco, maar de afgelopen week hebben burgers met stadsverwarming van Eneco een brief gekregen waarin over stadswarmte het volgende wordt aangegeven: "De beste warmte is namelijk de warmte die er al is. Warmte die bijvoorbeeld vrijkomt bij de productie van elektriciteit of verbranding van afval. Deze warmte gebruiken we steeds vaker voor het verwarmen en het warme water in je woning. En dat is een stuk duurzamer dan een cv-ketel. Dat scheelt wel tot 70% aan CO<sub>2</sub>-uitstoot."

Volgens de VVD-fractie is deze tekst niet eerlijk. In Utrecht wordt bewust aardgas gestookt om warmte op te wekken en komt het zogenaamde equivalent opwekkingsrendement helemaal niet in de buurt van de genoemde 70%.

Dit leidt tot de volgende vragen:

1. Is het college bekend met deze manier van werving door Eneco?
2. Zo ja, is het college ook van oordeel dat hier aan inwoners van Utrecht verkeerde feiten worden gepresenteerd?
3. Heeft het college Eneco hierop al aangesproken of is het college bereid dat te doen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Tot aan het stellen van deze vragen kenden wij deze teksten van Eneco niet. Het betreft een landelijke mailing aan de klanten van Eneco. Het is een onderdeel van een campagne waarin Eneco meer uitleg geeft over stadswarmte, over hoe de kosten zijn opgebouwd, over hoe de wet hierover luidt en bij wie de verantwoordelijkheden liggen. Wij waarderen het feit dat Eneco haar klanten openheid biedt. Wij vinden het echter ontzettend ongelukkig dat de cijfers voor Rotterdam op het gehele land worden toegepast en dat voor Utrecht niet wordt gebruikgemaakt van de cijfers van Utrecht zelf. Wij denken dat de prestatie van de Utrechtse stadsverwarming ongeveer 35% beter is dan een normale cv-ketel. Dat is beduidend minder dan de 70% die Eneco noemt.

Vandaag is hierover met Eneco ambtelijk contact geweest. Wij hebben gezegd dat dit van Eneco een "beetje dom" was, om met Máxima te spreken. Ik ben zeer bereid om als ik Eneco op bestuurlijk niveau spreek dat punt nogmaals te noemen.

De heer **ISIK** (PvdA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Ik ben blij dat het college de uiting van Eneco geen goede zaak vindt. Welke risico's kunnen de inwoners van Utrecht lopen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik denk niet dat de bevolking van Utrecht door deze mailing risico's loopt. Ik denk dat ze geen accurate informatie heeft gekregen. Dit zijn Rotterdamse cijfers.

De heer **VAN EIJDHOVEN** (VVD): Voorzitter! Ik wil de wethouder bedanken voor de snelle actie die is ingezet.

5. Vragen van mevrouw Metaal (CDA) inzake "overbelaste huisartsen in Overvecht".

Mevrouw **METAAL-FROON** (CDA): Voorzitter! Huisarts is een zwaar beroep, zeker in Overvecht, een wijk met een enorme zorgvraag. Wij ontvangen de laatste tijd regelmatig signalen uit Overvecht, zowel via media als persoonlijk, over overbelasting en te hoge werkdruk bij huisartsen, waardoor de doorstroming in de praktijken te hoog is. Huisartsen zijn een belangrijke schakel in de zorgketen. Het is belangrijk dat



zij met de patiënten een relatie kunnen opbouwen. Door overbelasting, tekortschietende bekostiging en veelheid aan complexe gevallen lukt dat vaak niet.

Landelijk wordt een onderzoek afgewacht over de problemen met de bekostiging. Zeker gezien de kabinetsformatie zal het nog wel even duren eer daaraan conclusies worden verbonden. De gemeente is daarin niet sturend. De CDA-fractie vindt echter dat de gemeente hierbij een rol kan en moet spelen omdat goede huisartsenzorg onmisbaar is.

Onze fractie heeft daarover de volgende vragen.

1. Heeft het college cijfers over de werkdruk van huisartsen in Utrecht in het algemeen en in Overvecht in het bijzonder en over de tijd dat zij gemiddeld een praktijk hebben?
2. Is het college bereid om bijvoorbeeld samen met de universiteit een studie te doen om de situatie van Utrechtse huisartsen in wijken met veel complexe gezondheidsproblemen in kaart te brengen?
3. Is het college bereid om te bezien of en hoe in werkdruk kan worden gestuurd door aanpassingen in het gehele zorgaanbod, waarbij ook buurtteams, wijkverpleging en verzorging worden betrokken? En kan het college ook onderzoeken of en hoe gestuurd kan worden op een minder korte doorlooptijd van huisartsen in praktijken, zodat huisartsen en patiënten beter in staat zijn om een langere relatie met elkaar op te bouwen?
4. Is het college bereid om met de studie Huisartsengeneeskunde in Utrecht om de tafel te gaan om te bespreken op welke manier in de opleiding mensen extra toegerust kunnen worden voor een uitdagender huisartsenpost?
5. Zijn er al resultaten bekend van de pilot met De Virtuele Patiënt? Hoe beoordelen huisartsen deze game?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

De gemeente vindt dat de bewoners van achterstandswijken een goede gezondheidszorg verdienen, net als de bewoners van andere wijken. Met het artikel in De Volkskrant van 6 februari jl. geven de huisartsen, niet alleen in Utrecht, maar in alle grote steden, de minister een duidelijk signaal dat de huisartsenzorg onder druk staat. De huisarts die in het artikel wordt genoemd, laat goed de aard en de breedte van de achterstandsproblematiek zien en schetst de relatie met de ongezondheid. De brede samenwerking is absoluut nodig. Die stipt de vragensteller aan. De rol van de huisarts daarbij is cruciaal.

Het antwoord op de vragen 1, 2 en 3. Het college beschikt niet over de exacte cijfers over de werkdruk van huisartsen. Het college ziet het niet als zijn taak om een studie te doen naar de specifieke situatie. In Utrecht pakken de huisartsen de actieve rol zelf op, samen met de gemeente, de buurtteams en de zorgverzekeraar. Wij erkennen dat de huisartsen ondanks alle inspanningen en extra inzet aan de bel trekken. Dat vinden wij een duidelijk signaal dat heel serieus moeten worden genomen. Het is duidelijk dat een structurele financiële oplossing nodig is. Wij staan pal achter de huisartsen. Wij roepen de huidige minister op. Die moet in actie komen. Wij roepen ook het nieuwe kabinet op.

De gemeente is met de huisartsen in goed overleg. Niet alleen de Huisartsen Utrecht Stad (HUS), maar ook de eerstelijns gezondheidszorgorganisaties hebben gemeenschappelijke agenda's waarop thema's als GGZ, Ouderen, Jeugd, gezonde wijken en gegevensuitwisseling bovenaan staan. Begin mei a.s. is een nieuw bestuurlijk overleg met de huisartsen gepland. Wij willen daarbij het thema, "Werkdruk bij huisartsen", opnieuw agenderen.

Wij zoeken op verschillende manieren samenwerking. Wij bekijken hoe wij elkaar kunnen versterken en patiënten en/of inwoners snel op de juiste plek voor de juiste zorg en de juiste ondersteuning kunnen krijgen. In Overvecht loopt al langere tijd het programma Krachtige basiszorg. Die is gericht op de versterking van de samenwerking tussen huisartsen en het buurtteam.

Huisartsen zijn zelfstandige ondernemers. De gemeente kan ze niet dwingen om met een bepaalde praktijk te blijven werken. Wij zetten in en vertrouwen erop dat de versterking van de samenwerking met de partijen in de wijken – ook de in de vragen genoemde wijk – het voor huisartsen aantrekkelijk maakt om in een wijk als Overvecht te blijven werken.

Het antwoord op vraag 4. Universiteiten gaan over hun eigen curriculum. In de praktijk wordt via stage de verbinding gemaakt tussen de gemeente en de opleidingen. Op deze manier krijgen zij een beter beeld van de leefwereld van de mensen in de wijk en de rol van de huisarts daarbij. In het samenspel met de verschillende zorgvormen daaromheen kunnen wij dat versterken.

De pilot virtuele patiënt. Het is bekend dat dit door de Stichting Volte in haar scholingsaanbod is opgenomen. Dit helpt de huisartsen om met intensieve samenwerking met andere professionals de complexe zorg goed te trainen. Stichting Volte erkent dat en werkt daaraan. Wij kunnen geen exacte cijfers geven over hoe de huisartsen daarin zijn geschoold, maar het instrument wordt omarmd.



Vragenuur van 13 april 2017

7

Mevrouw **METAAL-FROON** (CDA): Voorzitter! Dank voor de antwoorden. Ik zie dat het college het probleem helder heeft en achter de huisartsen staat.

Kunnen wij een wat uitgebreider bericht krijgen over het programma Krachtige Basiszorg? Dan kunnen wij zien welke onderdelen daarin worden opgepakt. Misschien biedt dat extra aanknopingspunten.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Die suggestie neem ik mij ter harte. Wij kunnen bekijken of wij een werkbezoek kunnen organiseren. Ik zal daarover met de huisartsen contact opnemen. Ik zal zien welke vorm ik daarvoor kan vinden.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Dit was het vragenuur. Wij zien elkaar om 19.30 uur terug.

De voorzitter sluit hierna, te 17:32 uur, het vragenuur.