



Gemeente Utrecht

2 0 1 7

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 30 maart 2017

Vragenuur, gehouden op donderdag 30 maart 2017 te 17.00 uur.

Voorzitter: de heer Van Schie.

Aanwezig zijn de leden Eggermont, Van Eijndhoven, Post, Rajkovski, Te Ronde, Van Schie, Tielen, Van Waveren en Weistra.

Tevens zijn aanwezig burgemeester Van Zanen en de wethouders Everhardt en Geldof.

Voorts zijn aanwezig de fractiemedewerkers Inkelaar en Sasbrink.

Griffier: de heer F. Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Goedemiddag, dames en heren in de zaal en degenen die meekijken via de livestream! Wij beginnen met het vragenuur van de gemeenteraad. Het protocol is bekend. Men krijgt twee minuten de tijd voor het stellen van een vraag. Het college antwoordt in maximaal drie minuten. Daarna krijgen fracties de gelegenheid om vragen te stellen. Daarna mag de vragensteller nog een slotvraag stellen, maar dat hoeft niet.

1. Vragen van de heer Sienot (D66) inzake "Welk hout verdwijnt er nu echt in de biomassacentrale?"

De heer **SIENOT** (D66): Voorzitter! In de Zembla-aflevering "Bos als brandstof" werd bericht dat Nederlandse bossen de vraag naar biomassa niet aankunnen. Voor de D66-fractie is de herkomst van de biomassa bij de geplande biomassacentrale in Utrecht altijd punt van kritische aandacht geweest. De reportage van Zembla stelt Eneco's claim – de centrale verbrandt alleen resthout dat zijn herkomst vindt binnen een straal van 100 kilometer van Utrecht – in een twijfelachtig daglicht. Onze fractie heeft daarom de volgende vragen:

1. Kan de gemeente garanderen dat in de biomassacentrale uitsluitend een duurzame biomassa wordt verbrand die afkomstig is uit een gebied binnen een straal van 100 kilometer rond Utrecht? Zo ja, hoe?
2. In de commissievergadering Stad & Ruimte van 19 januari jl. vroeg de D66-fractie om een biomassaregister waarin de herkomst van het materiaal wordt geregistreerd, zodat er meer duidelijkheid is over wat in de Utrechtse biomassacentrale wordt verbrand. De uitzending van Zembla maakt eens te meer duidelijk hoe belangrijk zo'n register is. Is de wethouder bereid om hieraan op korte termijn te werken, samen met de provincie en het Rijk?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. De voorziene brandstofmix in de biowarmtecentrale bestaat voornamelijk uit houtshreds en voor een klein deel uit houtchips. De centrale is ontworpen om een brandstofmix van 100% houtshreds te kunnen verbranden. Houtshreds zijn een reststroom van groenafvalverwerking en compostering, hoofdzakelijk afkomstig uit regulier park- en plantsoenonderhoud. Houtshreds staan niet in directe relatie tot tak- en top hout uit beheerd bos. Dat is bij houtchips wél het geval.

Het is onmogelijk om in een biowarmtecentrale houtpallets te verstoken. Bovendien staat de vergunning dat niet toe.



Wij kunnen een grens van 100 km niet garanderen. Wij maken met Eneco afspraken over het rapporteren waar de biomassa vandaan is gekomen. Eneco heeft aangegeven de biomassa lokaal op te halen. Jaarlijks verstrekt Eneco de gemeente een afschrift van een rapportage omtrent het soort biomassa, de hoeveelheid, de voor duurzaamheid gebruikte certificatie en de herkomst. Navraag bij Eneco levert op dat ze op dit moment alle benodigde biomassa heeft gecontracteerd. Naast deze gecontracteerde portfolio bestaat een aanzienlijke wachtlijst van andere leveranciers die graag aan Eneco willen leveren. Dat is goed nieuws, omdat de afstand gemiddeld minder dan 100 km van Utrecht is. De maximaal toegestane afstand is 175 km.

Het antwoord op vraag 2. Wij zijn bereid om ons samen met de provincie hard te maken voor een biomassaherkomstregister. Wij zullen hiervoor de provincie benaderen. Wij denken dat dit ook landelijk moet worden opgepakt. Wij willen het ministerie meegeven dat een rapportage achteraf op het gebied van duurzaamheidscriteria over uitputting van de grond wellicht verstandig is. Dit kunnen wij bijvoorbeeld doen door een maximum te stellen aan de beschikbare biomassastromen die voor subsidie in het kader van de SDE+ regeling in aanmerking komen. Nu vraagt het ministerie geen informatie, terwijl er een certificeringssysteem is waarmee dat kan.

De heer **SIENOT** (D66): Voorzitter! Dat is veel informatie in korte tijd, waarvoor dank. Ik begrijp dat informatie wordt verzameld en dat het mogelijk is om bij de toekenning van de SDE+ subsidie nog meer informatie te verstrekken. Dan weten wij echt dat de brandstof uit de buurt komt.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dat klopt. Wij zullen ons daarvoor hard maken. Het Rijk is daarvoor echter aan zet. Ik denk dat u daar binnenkort heel dichtbij kan zitten.

De **VOORZITTER**: Waarvan akte. Er ontspringen zich allerlei scenario's. Wij kunnen daar met spanning naar uitkijken.

2. Vragen van mevrouw Rajkowski (VVD) inzake "Utrecht tegen rooftassen, maar vóór pilot".

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie pleit al jaren voor een harde aanpak van rooftassen. Zo is het dankzij de VVD sinds 2008 verboden om rooftassen in de nabijheid van winkels te vervoeren of bij zich te hebben als een voorwerp dat kennelijk is uitgerust om het plegen van winkeldiefstallen te vergemakkelijken.

Dit verbod heeft nog niet geleid tot het gewenste effect. Rooftassen zijn namelijk wél verboden in het winkelgebied, maar niet in winkels zelf. Daarom pleitte de VVD-fractie er in 2014 wederom voor om ondernemers te steunen in hun strijd tegen de rooftassenterreur door ook het in winkels bij zich hebben van rooftassen te verbieden. Wij vroegen de burgemeester om in gesprek te gaan met de lokale driehoek, de G4 en het ministerie van Veiligheid en Justitie om te bekijken hoe dit kan worden gerealiseerd. Utrechtse ondernemers kijken nog te vaak toe hoe op grote schaal uit hun winkel wordt geroofd. De materiële en immateriële schade die is veroorzaakt door winkeldiefstal is enorm.

Deze week werd via retailnews.nl bekend dat in Limburg een pilot start voor een winkelverbod voor rooftassen. De VVD-fractie is blij dat eindelijk iets lijkt te worden gedaan aan de machteloosheid van ondernemers, maar is verbaasd over de locatie en de timing van de pilot.

Daarom heeft de VVD-fractie de volgende vragen.

1. Is het college bekend met het nieuws van de pilot van een winkelverbod tegen de rooftas in Limburg? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waarom is deze pilot niet (ook) in Utrecht gestart?
2. Is het college het ermee eens dat een winkelverbod op rooftassen de ondernemers in Utrecht kan steunen bij hun gevecht tegen grootschalige winkeldiefstal? Zo nee, waarom niet? Zo ja, is het college het ermee eens dat een pilot in Utrecht ook al helpt?
3. Wat is tot nog toe aangaande de rooftassenterreur uit de gesprekken van de driehoek, de G4 en het ministerie van Justitie gekomen?
4. Is het college bereid om te onderzoeken of deze pilot zo snel mogelijk ook in Utrecht kan worden gestart? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wanneer krijgt de raad hierover bericht?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op de vragen 1 en 3. Het college is sinds kort bekend met de genoemde pilot. Op basis van aanvullend onderzoek hebben het ministerie van Veiligheid en Justitie en het Openbaar Ministerie onlangs geconcludeerd dat strafrechterlijke vervolging van overtreding van een uitgebreid rooftassenverbod misschien toch succesvol kan zijn. Om dat uit te proberen, wordt komende zomer een



pilot gestart waaraan het Openbaar Ministerie en de gemeente Roermond deelnemen. De pilot is nog niet gestart.

Het antwoord op vraag 2. Wij sluiten niet uit dat een uitbreiding van het rooftassenverbod de Utrechtse ondernemers kan steunen. De pilot kan daarover meer informatie opleveren. Echter, resultaat is niet gegarandeerd. De materie is razend ingewikkeld.

Het antwoord op vraag 4. Wij zullen het verloop van de pilot in Limburg met interesse volgen. Wij zijn afhankelijk van de uitkomsten, bereid om te onderzoeken of de daar ontwikkelde werkwijze in Utrecht kan worden toegepast. Dat zou overigens moeten leiden tot een aanpassing van de APV.

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Voorzitter! Wil de burgemeester de raad informatie sturen over de wijze waarop het rooftassenverbod tot nog toe werkt in de APV? De informatie hoeft niet uitgebreid te zijn, maar ik ben nieuwsgierig naar de moeilijkheden die zich voordoen bij de vraag wat een rooftas is.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik ben graag bereid om, in navolging van de schriftelijke vragen die mevrouw Rajkowski in 2014 heeft gesteld, opnieuw een overzicht te geven van de stand van zaken en in te gaan op wat in Roermond wordt voorbereid.

3. Vragen van de heer Van Eijndhoven (VVD) inzake "Rotterdamse plannen tot verkoop van de aandelen van Eneco".

De heer **VAN EIJDHOVEN** (VVD): Voorzitter! Op 10 maart jl. maakte de gemeente Rotterdam, grootaandeelhouder van Eneco, bekend dat ze haar aandelen wil verkopen. Eneco is in Utrecht de exploitant van de stadsverwarming. De overdracht van eigendom kan gevolgen hebben voor de plannen van Eneco in Utrecht.

1. Is het college bekend met de Rotterdamse plannen tot verkoop van de aandelen van Eneco? Zo ja, is er overleg geweest met de directie van Eneco over de mogelijke consequenties hiervan voor investeringsplannen van Eneco in Utrecht, bijvoorbeeld de biowarmte-installatie en de uitbreiding van het warmtenet?
2. Zo ja, wat zijn de uitkomsten van dit overleg?
3. Zo nee, is het college bereid dit overleg te voeren en daarover terug te koppelen naar de raad?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het college is bekend met de positie van het college van de gemeente Rotterdam. Het college van Rotterdam heeft aangegeven in aandeelhouderschap in Eneco geen publiek belang te zien. Naast publiek belang spelen ook financiële afwegingen een rol. Wij weten dat over de verkoop zelf door het college geen positie is ingenomen. Ook de raadscommissie heeft besloten om hierover nog geen besluit te nemen. Er is wel een portefeuillehouder geweest die in de pers hierover uitslatingen heeft gedaan. Dit is echter wat wij officieel weten.

De gemeente Rotterdam heeft een minderheidsaandeel van ongeveer 30% van de aandelen. Het college van Utrecht heeft hierover met de directie van Eneco geen contact gehad. Wij verwachten op dit moment geen consequenties voor de situatie in Utrecht, want er is nog geen verkoopbesluit genomen en er is sprake van een minderheidsaandeel dat geen volledige koerswijziging tot gevolg zal hebben. Wij gaan er bovendien van uit dat Eneco bij de investeringen en voornemens voor Utrecht een bedrijfsmatig en steeds verantwoorde koers blijft varen. Wij voeren bestuurlijk elk halfjaar overleg met de directie van Eneco. Wij blijven alert op de ontwikkelingen. Wij zullen de raad informeren als in onze contacten met Eneco zich veranderingen voordoen.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! De VVD-fractie stelt terecht dat wijziging van de eigendomsverhoudingen van een nutsvoorziening zoals energie van grote invloed is. Zal het college, als het tot een wijziging komt, overwegen om daarvan gebruik te maken om de positie van de gemeente te vergroten, bijvoorbeeld door middel van externe financiering?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ik weet niet of ik de vraag van de heer Eggermont helemaal correct heb begrepen. Bedoelt de heer Eggermont dat als de gemeente Rotterdam haar aandelen verkoopt, wij daarop instappen? Als dat zo is, is het een interessante vraag. Ik zal die meenemen naar het college om erover na te denken. Ik neem daar nu geen standpunt over in.



De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij wachten de gebeurtenissen in Rotterdam af, alsmede wat uit de boezem van het college komt over de investeringsbereidheid.

4. Vragen van de heer Post (PvdA) over het behouden van de stadsboerderij RoodNoot voor de cultuur in Leidsche Rijn.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Afgelopen week werd bekend dat de stadsboerderij RoodNoot door de gemeente wordt verkocht. Die boerderij maakt deel uit van de zogeheten cultuuras die in Leidsche Rijn Centrum moet verrijzen. Cultuur in Leidsche Rijn Centrum is, zeker met het uitblijven van de culturele trekker van formaat, al langer een aandachts- en zorgpunt van de PvdA-fractie. Wij zien daarom graag een garantie voor een mooie culturele toekomst voor de stadsboerderij, die publiekelijk toegankelijk moet blijven.

1. Deelt het college deze wens? Hoe verzekert het zich ervan dat een toekomstige koper zich hiervan ook rekenschap geeft?

2. Heeft het college al mogelijke soorten kopers in gedachten die deze invulling kunnen realiseren?

De verkoop van het gebouw zal gevolgen hebben voor de huidige huurders: het theatergezelschap RoodNoot en Stal Thamen met dieren. Voor deze huurders vervalt binnen zes maanden de zekerheid van de locatie. Wij zien deze culturele en creatieve gezelschappen graag voor Leidsche Rijn behouden.

3. Waarom heeft het college er niet voor gekozen om de huidige huurders, die al in Leidsche Rijn en de cultuursector zijn verankerd, gewoon in de boerderij te laten blijven?

4. Ziet het college mogelijkheden om de huidige huurders bij de toekomstige exploitatie te betrekken? Zo ja, hoe zal het college daarop sturen? Zo nee, waarom niet?

5. Mochten de huurders, indien nodig, er niet in slagen tijdig een nieuw onderkomen te vinden, kan het college hen dan de zekerheid van tijdelijke huisvesting bieden, voorzien van duidelijke termijnen, in plaats van steeds een verlenging van enkele weken, uiteraard rekening houdend met een goede plek voor de dieren?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het college deelt die wens. In het stedenbouwkundige plan en in het bestemmingsplan, dat door de raad is vastgesteld, heeft men kunnen lezen dat de boerderij wordt omschreven als een locatie die in het gebied een culturele functie annex horecafunctie kan vervullen met wonen als ondergeschikte functie. Wij zijn voornemens om boerderij RoodNoot via een selectieprocedure uit te geven aan een partij die de beste invulling heeft voor het boerderijland. Een invulling die past in Leidsche Rijn Centrum, die onderdeel uitmaakt van de cultuuras en die een bijzondere plek kan creëren voor bewoners van Leidsche Rijn en Leidsche Rijn Centrum. Daarnaast dient het plan te passen binnen de eerder genoemde door de raad vastgestelde kaders, het bestemmingsplan en het stedenbouwkundige plan.

Het antwoord op vraag 2. Nee, het is een openbare tenderprocedure die op dit moment wordt voorbereid.

Het antwoord op vraag 3. Voor beide partijen geldt een iets andere situatie. Stichting RoodNoot gebruikt boerderij RoodNoot om niet voor een culturele activiteit. Het is geen huurder, maar een bruiklenner. De doorlopende bruikleenovereenkomst wordt vervangen door een tijdelijke bruikleenovereenkomst. Hierdoor kan RoodNoot in ieder geval tot 1 oktober a.s. haar programma blijven uitvoeren. Deze overeenkomst heeft een opzegtermijn van twee maanden. Uiteraard is RoodNoot vrij om mee te dingen bij de tender, al dan niet in combinatie met een andere partij. De stallen en paardenbak zijn om niet in gebruik gegeven aan Stal Thamen. Stal Thamen heeft daarnaast een aantal aanpalende stukjes grond van de gemeente Utrecht in bruikleen waarvoor een bruikleenovereenkomst om niet is afgesloten. Ook Stal Thamen is geen huurder.

In de tender geven wij als randvoorwaarde mee om Stal Thamen op te nemen in de plannen voor het boerderijcomplex. In overleg wordt onderzocht onder welke condities dit kan.

Het antwoord op vraag 4. Ik ben hierop al ingegaan bij het beantwoorden van vraag 3.

Het antwoord op vraag 5. In feite ben ik ook op deze vraag al ingegaan. De stichting is bruiklenner en oppasser van de boerderij. Zolang de boerderij niet is verkocht, kan RoodNoot in de boerderij blijven. Er is een opzegtermijn van twee maanden afgesproken. Nadien is de stichting, net als andere stichtingen in de stad, zelf verantwoordelijk voor haar onderkomen. Wij bieden Stal Thamen de mogelijkheid om de schapen te weiden op gronden in Leidsche Rijn Centrum Oost. In verband met de bouwlogistiek van Leidsche Rijn Centrum Oost kunnen dat in de loop van de tijd verschillende percelen zijn. Het gebruik van



de stallen door Stal Thamen nemen wij in de tenderprocedure mee. Het kan uiteraard zo zijn dat Stal Thamen bij een nieuwe eigenaar huur zal moeten betalen.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Al eerder hebben wij bepleit dat bij de opbouw van de culturele voorziening zo veel mogelijk huidige culturele instellingen moeten worden betrokken. Ik begrijp dat wij het nu even met de formele antwoorden van de wethouder moeten doen, maar is hij bereid om met RoodNoot in gesprek te gaan over de wijze waarop RoodNoot de komende jaren bij de culturele voorzieningen kan worden betrokken? Het is zonde als RoodNoot als zittende partij dat na oktober a.s. niet meer kan.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Zoals ik al aangaf, hebben wij een openbare tenderprocedure in voorbereiding. Daarbij zijn alle partijen die op de tender willen inschrijven ons even lief. Zo werkt dat systeem.

Ik roep in herinnering dat in de cultuurnotaperiode – er is een commissie geweest die daarover heeft geadviseerd en de raad heeft daarop een klap gegeven – RoodNoot onder de streep stond.

5. Vragen van mevrouw Inkelaar (ChristenUnie) inzake "Utrechtse speeltuinen rookvrij".

Mevrouw **INKELAAR** (ChristenUnie): Voorzitter! Afgelopen zomer publiceerde het Longfonds een onderzoek van TNS NIPO over rookvrije speeltuinen. Bijna 80% van de Nederlanders is voorstander van speelplekken zonder rokers, dus waar kinderen geen risico lopen op brandwonden en geen peuken kunnen oprapen en volwassenen het goede voorbeeld geven. De ChristenUnie-fractie heeft daarover de volgende vragen:

1. Hoeveel Utrechtse speeltuinen en speelplaatsen zijn rookvrij en hoeveel niet?
2. Is het college met de ChristenUnie-fractie van mening dat in principe alle Utrechtse speeltuinen en speelplaatsen rookvrij moeten zijn?
3. Welke afspraken over speelplaatsen heeft het college hierover gemaakt met sociaal makel organisaties? Welke gemeentelijke regelgeving is van toepassing op de speelplaatsen?
4. Ziet het college een mogelijkheid om in de vernieuwing van het beleid rondom speeltuinen het onderwerp "rookvrije speeltuinen" mee te nemen?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Ik ben bekend met het genoemde onderzoek van het Longfonds. Ik deel volledig de intentie van rookvrije speeltuinen en speelplekken. Dit onderwerp leeft in de stad heel breed, ook in de gemeenteraad en zeker ook onder de kinderen zelf. Ik sprak gisteren nog met de kinderen. Er was een bijeenkomst in het kader van "Kinderrechtenstad" over het kindersociaal makelaarschap. Wij willen dat uitvragen. Ik wil de kinderen daarin een stem geven over hun wensen ter verbetering van de stad. Rookvrije speelplekken staan enorm hoog op de agenda. De kinderen geven zelf aan dat speelplekken rookvrij moeten zijn.

Per definitie zijn alle speeltuingebouwen al rookvrij. Twee Utrechtse speeltuinen zijn inmiddels geheel rookvrij. Het is mijn intentie om dat aantal echt te verhogen. Ik blijf met de stad in gesprek hoe wij het aantal gezamenlijk kunnen verhogen. Wij kunnen dat helaas niet wettelijk afdwingen. Hierbij is samenwerking het sleutelwoord. Wij nemen de intentie mee in het nieuwe beleidskader speeltuinen. Wij zijn hierover in gesprek met sociaalmakelaarsorganisaties en speeltuininitiatieven die in eigen beheer worden genomen.

Mevrouw **TIELEN** (VVD): Voorzitter! Dit zijn goede vragen van de ChristenUnie-fractie, die aansluiten bij een onderwerp dat wij eerder hebben besproken. Ik neem de gelegenheid te baat door te vragen hoe het gaat met de rookvrije schoolpleinen en de rookvrije sportvelden. Weet de wethouder ons daarover bij te praten?

De **VOORZITTER**: Ik kan u bijpraten over het rookvrije stadhuis, maar misschien komt dat op een ander moment aan de orde.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Mevrouw Tielen refereert aan motie 230 uit 2016. Wij zullen daarover berichten rond de behandeling van de Voorjaarsnota. Ik kom daarop terug.

De heer **SIENOT** (D66): Voorzitter! Ook wij zijn enthousiast over een rookvrije generatie. Hulde aan de ChristenUnie-fractie voor deze vragen.



Mevrouw Inkelaar zegt dat twee speeltuinen rookvrij zijn. Hoeveel speeltuinen in Utrecht zijn dat nog niet?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dat is een gewetensvraag. Er zijn ongeveer 30 speeltuinen. Met twee rookvrije speeltuinen is net een eerste stapje gezet. De gebouwen op de speeltuinen zijn wél rookvrij. Ik wil dat benadrukken. Wij spreken nu over de buitenruimten. Er is een eerste stapje gezet. Er is een enorme steun van de stad en de kinderen zelf om het gesprek daarover voort te zetten.

6. Vragen van de heer Van Eijndhoven (VVD) inzake "Draagvlak Minrebroederstraat/Oudkerkhof autovrij".

De heer **VAN EIJDHOVEN** (VVD): Voorzitter! Naar aanleiding van de motie "Stadhuisplein autovrij" (motie 197 uit 2016) zijn met bewoners en ondernemers gesprekken gevoerd. Uit het verslag en uit de reacties van betrokkenen blijkt niet dat de door de wethouder geschetste randvoorwaarden daarbij een grote rol hebben gespeeld. Die randvoorwaarden waren in elk geval: draagvlak bij bewoners én ondernemers en het gewaarborgd blijven van de bereikbaarheid voor bezoekers, hulpdiensten en laden/lossen. Volgens een ambtenaar ter plaatse blijkt uit de peiling dat er draagvlak is voor een autovrije variant. 80% van de ondernemers is daar voor.

Vol ongeloof heeft een aantal ondernemers een eigen peiling gedaan, waaruit blijkt dat het overgrote deel van de ondernemers aan de Minrebroederstraat geen van de voorgestelde varianten steunt. Een aantal ondernemers aan het Oudkerkhof is overigens wél enthousiast.

Tot grote ergernis van de betrokkenen is de variant "het gewoon zo laten als het nu is" geen optie. Het lijkt daardoor alsof ambtelijk wordt gestuurd op draagvlak voor de minst slechte van de voorstellen, terwijl er blijkbaar geen draagvlak is voor het aanpassen van de huidige situatie.

De VVD-fractie heeft hierover de volgende vragen:

1. Waarom is "helemaal niets doen" geen optie bij de verschillende varianten die met bewoners en ondernemers worden verkend?
2. Hoe verklaart de wethouder het verschil tussen de peiling van de ondernemers aan de Minrebroederstraat zelf en de uitkomsten van de gemeentelijke draagvlakpeiling?
3. Kan de raad de uitkomsten ontvangen van de draagvlakpeiling onder bewoners en ondernemers van de betrokken straten? (aantal adressen bewoners en ondernemers, respons en voorkeur.)
4. Bij welk percentage respons en welk percentage steun spreekt de gemeente bij dit soort vraagstukken eigenlijk van vastgesteld draagvlak?
5. Hoe gaat de wethouder nu verder om met de randvoorwaarden die in het debat verbonden zijn aan motie 197 uit 2016?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op de vragen 1 en 2. Motie 197 roept het college op om de Korte Minrebroederstraat en aangrenzende straten toe te voegen aan het fiets- en voetgangersgebied en om daarbij in overleg te treden met ondernemers en bewoners van dit gebied, met name over de bevoorrading en de alternatieven voor het parkeren door buurtbewoners. De verklaring voor het verschil tussen de eigen peiling en de gemeentelijke draagvlakpeiling is dat de gemeente geen draagvlakpeiling heeft gedaan. Er zijn wél twee inloopbijeenkomsten geweest, alwaar veel steun was voor een gedeeltelijk voetgangersgebied op het stadhuisplein.

Het antwoord op vraag 3. Er is geen draagvlakpeiling gedaan. Daarom zijn geen resultaten te melden.

Het antwoord op vraag 4. Wij zijn met ondernemers en buurtbewoners in gesprek, maar ook in deze vraag wordt gerefereerd aan de draagvlakpeiling die niet is gedaan.

Het antwoord op vraag 5. Rond de zomer informeren wij over de uitvoering van de motie. Het college gaat dan in op het draagvlak, de bereikbaarheid en de financiën van de op 10 november 2016 genoemde randvoorwaarden.

De heer **TE RONDE** (D66): Voorzitter! Is het college wel bekend met de meting die de ondernemers zelf hebben gedaan over motie 197 uit 2016?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ik ga ervan uit dat wij die kennis hebben. Ik heb die niet, maar die is vast bij ons bekend.



De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Ik voel mij hierbij enigszins betrokken. De vragen gaan over mijn motie. Ik heb het verslag nog eens bekeken. De randvoorwaarden die het college heeft aangegeven, zijn om zich bij het opheffen van parkeerplaatsen te houden aan de nota Stallen en Parkeren. Dat was voor de VVD-fractie voldoende om de motie te steunen, waarvoor nog dank. Welke opdracht heeft het college meegenomen om het stadhuisplein autovrij te maken en bij het gebied te betrekken, of gaat die opdracht ook over het opheffen van het verkeer in de straten eromheen?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Het gaat om het eerste punt. Wij werken binnen de kaders die de raad heeft vastgesteld. In de zomer geven wij ons daarvan opnieuw rekenschap. Wij gaan dan de discussie verder aan.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Als ik mij goed herinner, gaat de motie niet alleen over het Oudkerkhof en Korte Minrebroederstraat, maar over de gehele uitbreiding van het voetgangersgebied. Wij zouden daarover in het begin van dit jaar al iets ontvangen. Begrijp ik de wethouder goed dat wij vóór de zomer het brede verhaal over het uitbreiden van het voetgangersgebied inclusief het gestelde in de motie kunnen verwachten?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dat kan ik op dit moment even niet duiden. Excuus daarvoor. Ik heb hier duidelijk staan dat wij bij de raad terugkomen over de motie. De vraag van de heer Post lijkt mij meer dan terecht. Ik zal dat navragen. Wij kunnen dan schriftelijk meedelen wat de raad vóór de zomer precies zal krijgen.

De heer **VAN EIJNDHOVEN** (VVD): Voorzitter! Met het ontbreken van de gemeentelijke draagvlakpeiling kan de draagvlakpeiling van de ondernemers zelf een rol spelen in het gesprek dat met hen wordt gevoerd.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Vanzelfsprekend. Ik denk dat wij elke informatie die een duiding geeft aan gedragen meningen met elkaar moeten delen. Over welke plek die precies krijgen, zullen wij de raad vóór de zomer informeren.

7. Vragen van de heer Van Eijndhoven (VVD) inzake opheffen van parkeerplaatsen op het Oudkerkhof en omstreken.

De heer **VAN EIJNDHOVEN** (VVD): Voorzitter! Ondernemers geven aan dat ze het heel belangrijk vinden dat aan de Minrebroederstraat en het Oudkerkhof kortparkeren beschikbaar is voor bezoekers die een snelle aanschaf doen. Voor bezoekers die uitgebreid winkelen, zijn er parkeergarages. Veel parkeerplekken zijn vaak urenlang bezet door bewoners en/of bezoekers, waaronder steeds meer klusbusjes voor de halve binnenstad. Daardoor ontstaat veel rondrijdend zoekverkeer.

Een maximale parkeerduur van 90 minuten voor bezoekersparkeren kan misschien helpen om de winkels bereikbaar te houden, langparkeerders te ontmoedigen en de bereikbaarheid te garanderen.

1. Is het college bereid om te onderzoeken wat de voor- en nadelen van een dergelijk regime zijn en om de raad daarover te informeren?
2. Deelt het college de waarneming van ondernemers dat veel klusbusjes langdurig geparkeerd zijn op het Oudkerkhof en in de Minrebroederstraat? Zo ja, Is het college bereid om een analyse te maken van de parkeerbehoefte van aannemers en installatiebedrijven die moeten werken in het voetgangersgebied en om de raad te informeren over mogelijke alternatieven? Zo nee, zullen wij even gaan kijken?

Ondernemers die aan het Oudkerkhof en de Minrebroederstraat werken, hebben soms ook een parkeervergunning. Tegelijkertijd zouden zij graag voor hun klanten voldoende kortparkeerplekken beschikbaar hebben.

3. Is het college bereid om de regeling die bewoners een garageplaats biedt ook toe te passen voor ondernemers, zodat ruimte ontstaat voor bezoekers en er minder zoekverkeer is?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het college stelt voor om de situatie goed te analyseren en is vervolgens bereid om oplossingen in gang te zetten. Een regime van korter parkeren behoort tot het scala aan mogelijkheden voor oplossingen.



Het antwoord op vraag 2. Het college is gezien het zojuist gegeven antwoord zeker bereid om een analyse te maken. Dit aanbod is vorig jaar de ondernemers aan het Oudkerkhof gedaan. Een goede analyse van de situatie sluit aan op de nulmetingen voor laden en lossen die wij momenteel uitvoeren op pleinen rond het kernwinkelgebied. Ondernemers die aan het Oudkerkhof en de Minrebroederstraat werken, hebben soms ook een parkeervergunning. Tegelijkertijd willen zij graag voor de klanten voldoende kortparkeerplekken beschikbaar hebben.

Het antwoord op vraag 3. Het antwoord is "nee". Deze regeling is gericht op het verplaatsen van vergunninghouders van straat naar garage, om vervolgens de straatparkeerplek in overleg met omwonenden en ondernemers anders te bestemmen, en niet meer om kortparkeren te creëren. Het college is wel bereid om te onderzoeken of er mogelijkheden zijn om op straat ruimte te creëren als ondernemers naar een parkeergarage willen gaan, om daarmee een herinrichting mogelijk te maken.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Gehoord de vragen van de VVD-fractie, lijkt het alsof de installatiebedrijven daar niet horen te staan. Is het college van plan om de vergunningen voor bedrijven aan te passen? Denkt de wethouder dat de huidige klusbedrijven daar op een reguliere manier parkeren?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Wij moeten eerst een goede analyse maken. Ik wil er niet op vooruitlopen welke maatregelen dan zijn gepast om knelpunten op te lossen. Wij zullen de analyse delen met de raad. Dan gaan wij op zoek naar oplossingen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik ben op zichzelf heel blij met de beantwoording van de wethouder dat de optie openstaat om het winkelbezoek per auto te vereenvoudigen. Dat is een nieuwe flexibiliteit van het college, weliswaar in lijn met de nota Stallen en Parkeren, maar ik heb het college die richtlijn wel eens anders horen interpreteren. Betekent dit dat ook andere mogelijkheden voor winkelparkeren, die eerder zijn onderzocht, bijvoorbeeld in de Kanaalstraat, weer ter tafel zijn en dat wij daarover opnieuw het gesprek kunnen aangaan?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ik geef namens het college kort antwoord op de ingediende vragen. Op andere vragen is mijn antwoord op dit moment "nee".

De heer **VAN EIJDHOVEN** (VVD): Voorzitter! Wanneer denkt het college de analyse te kunnen presenteren?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dat is een gewetensvraag. Ik kom op deze vraag later terug. Mijn antwoord moet worden geverifieerd.

8. Vragen van de heer Van Waveren (CDA), mede namens de ChristenUnie-fractie, over de rol van de gemeente Utrecht bij de eventuele start van de Vuelta a España.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! De fracties van CDA en ChristenUnie zijn verbaasd om te zien dat in de provincie al wordt gesproken over een bijdrage aan het haalbaarheidsonderzoek naar de start van de Vuelta, de Wielerronde van Spanje, waarbij naar verluidt ook van de gemeente Utrecht een subsidie van € 35.000,00 wordt verwacht voor onderzoek en uitwerking van de plannen. Wij vinden dat een fors bedrag, terwijl daarover nog niet in de raad is gesproken. Daarom hebben wij de volgende vragen:

1. Heeft het college al ingestemd met de bijdrage aan het haalbaarheidsonderzoek?
2. Uit welk onderdeel van de begroting is het college voornemens de bijdrage te dekken? Vindt een verschuiving plaats van de portefeuille Stads promotie naar de portefeuille Sport, waar het grote wielerevenementen aangaat? Heeft dat ook te maken met het enthousiasme van de SP-fractie over wielerevenementen na de start van de Tour?
3. Wanneer is het college van plan om naar de raad te komen met voorstellen over eventuele betrokkenheid of een bijdrage van de gemeente aan de start van de Vuelta?
4. Hoe is het college van plan de lessen van de Tourstart bij een eventuele bijdrage aan de start van de Vuelta met betrekking tot onder andere private financiering en risico's te borgen?
5. Is het college bereid om de raad op korte termijn schriftelijk te informeren over de afspraken en intenties van het college met betrekking tot de Vuelta, zodat de raad zich daarover kan uitspreken?



De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ik sta hier namens het college, dus alle portefeuilles zijn in één keer vertegenwoordigd. Dank voor de vragen.

Het antwoord op de vragen 1, 2 en 3. Nee, het college heeft nog niet ingestemd met een bijdrage. Ons is overigens gevraagd om een bedrag van € 30.000,00. Het college zal eerst een besluit moeten nemen of het sowieso aan het haalbaarheidsonderzoek wil bijdragen. Als het zover is, zullen wij over dekkingen spreken.

Het college zal de raad in mei a.s. schriftelijk informeren over zijn standpunt en zal daarmee de samenhangende punten over de eventuele bijdrage aan welk onderzoek dan ook met de raad delen.

Het antwoord op vraag 4. Natuurlijk nemen wij de ervaringen van de Tourstart mee naar alle toekomstige evenementen. Wij nemen de post Onvoorzien op in de begroting. Waar het niet mogelijk is, zorgen wij voor een behoedzame begroting, of op een andere goede afdekking van tegenvallers achteraf.

Het antwoord op vraag 5. Wij zullen de raad uiterlijk in mei a.s. schriftelijk informeren over de intenties van het college omtrent de Vuelta.

Mevrouw **TIELEN** (VVD): Voorzitter! Ik heb de heer Van Waveren horen vragen tot welke portefeuille de start van de Vuelta behoort. Wethouder Everhardt zegt ze allemaal te hebben. Ik ben benieuwd van wie wij de brief in mei a.s. krijgen.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! De raad krijgt een brief van het college.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Blijkbaar wordt in het college nog gesteggeld. Juist bij een dermate grote ontwikkeling lijkt het mij handig om de raad er tijdig bij te betrekken. Het college kan tot mei a.s. wachten met het sturen van een brief, maar het verzoek kan ook nu al ter informatie worden doorgestuurd, zodat de raad zich daarover al bij voorbaat kan uitspreken. Is de wethouder bereid om het verzoek dat bij het college ligt met een memo door te sturen naar de raad?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Nee, wij zullen ons eigen besluit nemen. Wij zullen dat in mei a.s. met de raad delen.

De **VOORZITTER**: Hiermee zijn wij gekomen aan het eind van het vragenuur.

De voorzitter sluit hierna, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.