

2 0 1 7

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 23 maart 2017

Vragenuur, gehouden op donderdag 23 maart 2017 te 17.00 uur.

Voorzitter: de heer A. van Schie.

Aanwezig zijn de leden Brussaard, Dibi, Gilissen, Freytag, Haage, Isik, Meijer, Van Ooijen, Podt, Scally, Van Schie, Schilderman, Schipper, Tielen, De Vries en Van Waveren.

Voorts aanwezig is de fractiemedewerker Sasbrink.

Tevens zijn aanwezig de wethouders Diepeveen, Everhardt, Geldof, Van Hooijdonk, Jansen en Kreijkamp.

Griffier: de heer F. Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik open het vragenuur van de gemeenteraad van Utrecht. U kent het concept: de indiener van de vragen krijgt twee minuten om de vragen te stellen en die toe te lichten. Het college krijgt vervolgens drie minuten om de vragen te beantwoorden. Daarna mogen de overige aanwezige raadsleden per fractie nog een aanvullende vraag stellen.

1. Vragen van mevrouw Freytag (Student & Starter), mede namens de fractie van de ChristenUnie, inzake: "een warmtestoplicht laat fietsers niet in de kou staan".

Mevrouw **FREYTAG** (Student & Starter): Voorzitter! Elke dag weer stappen duizenden mensen op hun fiets om naar werk, school of studie te gaan. Het gevolg hiervan is dat op veel plekken fietspaden dichtslibben door stoplichten die onnodig lang op rood staan. Rotterdam ervaart dezelfde problemen en is daarom meerdere experimenten gaan uitvoeren. Onder andere het warmtestoplicht blijkt een groot succes te zijn. Dit slimme stoplicht meet nauwkeurig hoeveel fietsers staan te wachten en springt eerder op groen wanneer de rij te groot wordt, met als gevolg een verkorting van de wachttijd die kan oplopen tot wel 50%. Een enorm succes dus. De fracties van ChristenUnie en Student & Starter wensen ook Utrecht dit succes toe en hebben daarom de volgende vraag. Is de wethouder bereid om de mogelijkheden voor warmtestoplichten in Utrecht te onderzoeken? Zo nee, waarom niet?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! De warmtesensor in het Rotterdamse experiment meet het aantal fietsers dat staat opgesteld bij een verkeerslicht. Afhankelijk van dat aantal wordt er vaker groen gegeven voor de fietsers, bijvoorbeeld twee keer groen in een cyclus. Op het desbetreffende kruispunt in Rotterdam is de oorspronkelijke wachttijd van 98 seconden verlaagd naar 67 seconden. In Utrecht geven wij altijd al meer prioriteit aan fietsers – meer dan in Rotterdam, denken wij. In "Slimme Routes, Slim Regelen, Slim Bestemmen" hebben wij vastgelegd dat in de A- en B-zones bij de stoplichten fietsers prioriteit hebben. Dat hebben wij dan ook gehanteerd als uitgangspunt bij het Meldpunt verkeerslichten.

Wij hebben overal gekeken waar verkeerslichten beter kunnen worden afgesteld. Een voorbeeld – ik fiets daar zelf vaak langs – is Paardenveld. Daar krijgen de fietsers twee keer groen. Een ander mooi voorbeeld is het Westplein. Bijvoorbeeld op de Balijelaan hebben de fietsers recent twee keer groen gekregen. Daar is de wachttijd van 50 seconden – dat was dus al minder dan in de nieuwe situatie in Rotterdam – naar 25 seconden gegaan. Kortom, met de reguliere middelen doen wij het in Utrecht al heel erg goed. Je kunt wel meer weten via een warmtesensor, maar soms kan het gewoon niet beter.



Bijvoorbeeld op Ledig Erf hebben wij geprobeerd naar twee keer groen te gaan, maar daar kan dat gewoon niet door de drukte.

Los van het voorgaande werken wij aan allerlei innovaties, bijvoorbeeld verlenggroen. Wij werken met lussen waardoor wij weten hoeveel fietsers er rijden. Die lussen leggen wij steeds eerder neer, zodat wij beter weten hoeveel fietsers eraan komen en wij ervoor kunnen zorgen dat zij niet hoeven stil te staan, maar meteen kunnen doorrijden. Binnenkort gaan wij weer verder met Light Companion. Dat wordt op de Amsterdamsestraatweg gelanceerd. Daar krijgt men een signaal waaraan men kan zien wanneer het licht op groen gaat. Bij de Daltonlaan in Rijsweerd gaan wij met een groene golf werken. Er komt een groenvoorspeller op de Sorbonneweg, die laat zien hoe lang het licht nog op groen zal staan. Dit zijn allemaal voorbeelden die laten zien dat wij met veel innovaties bezig zijn en ook veel van anderen leren.

Wij streven ernaar dat fietsers niet hoeven stil te staan, maar bij voorkeur kunnen doorrijden. Wij kijken daarom in het kader van het project Beter benutten samen met de provincie naar nieuwe technologie daarvoor. Dat zou bijvoorbeeld ook kunnen op basis van gps. Daarmee kunnen wij de fietsers gewoon laten fietsen. Kortom, wij vinden de warmtesensor interessant; wij volgen de ontwikkelingen rond de warmtesensor, maar wij staren ons daar niet blind op.

2. Vragen van mevrouw Podt (D66) inzake: "Schulden door toeslagen & het COA".

Mevrouw **PODT** (D66): Voorzitter! De afgelopen weken ontving D66 signalen dat sommige statushouders hun leven in Nederland beginnen met schulden, door onbekendheid met het Nederlandse systeem van toelages, werk en toeslagen. D66 heeft dit probleem al eerder aangekaart, maar nog steeds gaan er blijkbaar twee zaken fout.

In de eerste plaats gaat het om het onterecht ontvangen van de toelage van het COA. Het COA blijkt die toelage niet op tijd stop te zetten als statushouders aangeven dat zij een baan hebben en blijkt hen ook niet adequaat te informeren over het feit dat zij geen recht meer hebben op deze toelage als zij werk hebben. Hierdoor bouwen statushouders, onbewust, soms hoge schulden op. D66 vindt dit zeer onwenselijk en stelt daarom de volgende vragen:

1. Is het college het met D66 eens dat het COA statushouders proactiever moet informeren over de voorwaarden die aan de toelage verbonden zijn, met name bij het krijgen van werk, en over het feit dat deze toelage op tijd gestopt dient te worden?
2. Zijn er meer gevallen bekend van vluchtelingen die door hierdoor hoge schulden krijgen en hoe gaat de gemeente hiermee om?
3. Zijn er eerder gesprekken geweest met het COA over deze problematiek? Zo nee, kan het college dit snel aankaarten en de raad hierover informeren?

In de tweede plaats gaat het om schulden door de toeslagen van de Belastingdienst. De Belastingdienst betaalt toeslagen vooruit, maar op het moment dat iemand een inkomen uit werk krijgt, moet soms een deel van de toeslagen terugbetaald worden. Zo begint iemand zijn werkzame leven met het aflossen van schulden. Dat werkt demotiverend en wekt mogelijk de indruk dat het beter is om níet te werken in Nederland. Dat lijkt mij niet te helpen bij het proces van integratie.

4. Kan het college ervoor zorgen dat tijdens de workshops in het kader van de participatieverklaring aandacht wordt besteed aan voorlichting over het Nederlandse toelagesysteem, om te voorkomen dat statushouders in financiële problemen raken?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Wij zijn het met D66 eens dat het belangrijk is om door zo veel mogelijk voorlichting aan statushouders schulden te voorkomen. De begeleiders van het COA lichten statushouders daarom proactief voor over de korting op de toelage als zij gaan werken en de wijze waarop een en ander wordt verrekend. Dit behoort tot de standaardtaken van de medewerkers van het COA.

Wij hebben navraag gedaan bij COA en Vluchtelingenwerk. Wij hebben niet de indruk dat schulden als gevolg van te veel betaalde toelagen zich veelvuldig voordoen. Er is één zaak bekend van een statushouder die zijn werkzaamheden niet had doorgegeven, ondanks het feit dat hij door de voorlichting van het COA had kunnen weten dat hij dit wel had moeten doen. Deze persoon moet inderdaad een substantieel bedrag terugbetalen. Daar is het misgegaan. Dat is echter maar één geval dat ons bekend is.

Wij houden in het reguliere overleg met het COA aandacht voor deze problematiek. Naar aanleiding van de vragen van mevrouw Podt hebben wij het COA hier nogmaals over gesproken en gewezen op het belang van goede informatieverstrekking. Ook Vluchtelingenwerk houdt dit in de gaten, ook omdat men wil dat statushouders na huisvesting in de gemeente een goede start kunnen maken.



Voorlichting over huisvesting, huurtoeslagen en zorgtoeslagen vormt een regulier onderdeel van de maatschappelijke begeleiding door Vluchtelingenwerk. Er wordt veel aandacht aan besteed om mensen zelfredzaam te maken in onze complexe Nederlandse samenleving. Bijvoorbeeld wordt er aandacht aan besteed wat iemand moet doen als hij of zij gaat werken.

Het valt niet uit te sluiten dat zich toch problemen voordoen. Vooralsnog hebben COA, Werk en Inkomen en Vluchtelingenwerk niet de indruk dat de problemen zich veelvuldig voordoen, maar het blijft zeker een aandachtspunt. Dit punt past niet zozeer in het participatieverklaringstraject, maar behoort vooral tot de gewone begeleidingstaak van Vluchtelingenwerk.

Mevrouw **PODT** (D66): Voorzitter! Ik krijg die signalen toch vaker. Een aantal maanden geleden heb ik er ook al naar gevraagd, omdat wij die signalen kregen. Ik vind het heel fijn dat dit punt onderdeel uitmaakt van het overleg. Ik hoop dat dit punt in dat overleg nog eens benadrukt wordt, want wij komen toch in de situatie waarin mensen zich afvragen: als ik € 7.000,00 moet betalen als ik ga beginnen met werken, want is dan nog de zin van dat werk? Ik wil benadrukken dat wij er echt voor moeten zorgen dat dit bij iedereen goed tussen de oren zit ...

De **VOORZITTER**: En uw vraag is?

Mevrouw **PODT** (D66): Dat is mijn vraag.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik ben het eens met mevrouw Podt. Ook wij zien het belang daarvan. Naar aanleiding van haar vraag hebben wij nog eens navraag gedaan. Wij zullen dit punt op de agenda houden.

De **VOORZITTER**: Oké. Laten wij proberen geen slotbetogen te houden, want dan lukt het niet om alle vragen te behandelen.

3. Vragen van mevrouw Dibi (PvdA) inzake "Laaggeletterde jongeren: Onze zorg!".

Mevrouw **DIBI** (PvdA): Voorzitter! De Stichting Lezen en Schrijven heeft, naar aanleiding van de meest recente PISA-studie, alarm geslagen over de stijging van het aantal jongeren dat slecht kan lezen. Bijna 18% van de Nederlandse vijftienjarigen (één op de zes) heeft moeite met lezen en bovendien is hun aantal groeiende. Deze trend wordt beschreven in het rapport "Preventie door Interventie".

In Utrecht is een derde van de bevolking jonger dan 25 jaar. Die jonge Utrechtse bevolking heeft een hoog en nog voortdurend stijgend opleidingsniveau. Er is echter ook een aanzienlijke groep jongeren die niet met deze ontwikkeling mee kan. Voor jonge kinderen en voor volwassenen bestaan er in Utrecht verschillende initiatieven om laaggeletterdheid aan te pakken. Voor jongeren zijn er echter nauwelijks interventies op taalachterstanden. De PvdA maakt zich ernstig zorgen om deze groep en heeft de volgende vragen aan het college.

1. Volgens cijfers van de organisatie Taal doet Meer beheerst één op de tien kinderen in groep acht van de basisschool het Nederlands niet voldoende. De aantallen lopen in het vervolgonderwijs op naar één op de zes onder vijftienjarigen en tot één op de drie op MBO 2-niveau. Herkent het college zich in deze cijfers voor Utrecht?
2. Is het college het met de PvdA eens dat er snel initiatieven moeten komen die gericht zijn op het verminderen van het aantal jongeren dat slecht kan lezen en schrijven?
3. Is het college bereid in overleg te gaan met scholen en betrokken organisaties om preventieve maatregelen te nemen om laaggeletterdheid onder jongeren terug te dringen?
4. Is het college bereid om in overleg te gaan met scholen en organisaties om oplossingen te bedenken en initiatieven op te zetten om de bestaande groep jongeren die slecht kan lezen te ondersteunen?
5. Is het college het eens met de PvdA dat vooral in de achterstandswijken extra aandacht moet komen voor deze problematiek? Is het college bereid om hier budget voor vrij te maken en met scholen, wijkteams, ouders en organisaties uit deze wijken in overleg te gaan?

De heer **KREIJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Ik dank mevrouw Dibi voor haar vragen. In Utrecht werken wij samen met onze partners aan de preventie van laaggeletterdheid, door inzet van goed funderend onderwijs, waarmee wij zo jong mogelijk beginnen. Wij zetten dus in op de jongste doelgroep in de voor- en vroegschoolse educatie in 160 peutergroepen en in 35 basisscholen. Wij hebben de Voorleesexpres, de Boekstart en Versterken van taal in het basisonderwijs. Dit blijft een primaire taak van



het onderwijs zelf. De gemeente krijgt jaarlijks vanuit een doeluitkering, het onderwijsachterstandenbeleid (OAD), uitsluitend geld voor primair onderwijs. Ook de schoolbesturen krijgen in een lumpsum geld voor deze belangrijke taak. Het Utrechtse onderwijs heeft veel geïnvesteerd in goed leesonderwijs met specifieke professionaliseringsdoelen. Alle inspanningen kunnen echter niet voorkomen dat een groep kinderen onvoldoende taalvaardig uitstroomt naar het voortgezet onderwijs. Waren deze inspanningen echter niet gepleegd, dan zouden de achterstanden misschien nog wel groter zijn geweest.

Het antwoord op vraag 1. Het gaat om een landelijk onderzoek, met landelijke cijfers. Ik heb geen informatie over Utrecht binnen dit onderzoek. Ik kan de vraag dus niet beantwoorden. Overigens weten wij uit de Cito-toetsgegevens van groep 8 wel dat de Utrechtse scholen gemiddeld scoren – daar hebben wij het eerder over gehad in deze zaal.

Het antwoord op vraag 2. Het college is het eens met de PvdA dat het verminderen van het aantal jongeren dat slecht kan lezen en schrijven een zeer belangrijk thema is, waar veel aandacht voor moet zijn. Wij zijn het niet eens met de PvdA dat wij in dat kader op dit moment heel specifieke initiatieven moeten gaan ondersteunen. Wij hebben de zojuist door mij geschetste Utrechtse aanpak. Wij zijn geen voorstander van losse initiatieven. Het betreft hier geen problematiek die snel en met eenvoudige interventies kan worden opgelost. Het vergt een langdurige, systematische en meersporige aanpak. Daarop zetten wij al vol in, ook via de aanpak kansengelijkheid in het onderwijs.

Het blijft zorgwekkend dat wij als gemeente signalen ontvangen dat het Rijk wil korten op het onderwijsachterstandenbeleid. Die korting hangt nog steeds boven de markt, zoals ik al heb geschreven in mijn brief van februari. Wij krijgen op dit punt veel steun vanuit de Kamer, onder andere van mevrouw Keklik Yücel van de PvdA-fractie, die ik daarvoor nogmaals dank. Ik vind het persoonlijk jammer dat zij niet is herkozen, omdat zij ook voor de gemeenten zwoegt.

De **VOORZITTER**: Ik wijs u erop dat u een beetje moet voortmaken met de beantwoording.

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Ik zal heel kort zijn. Vraag 3 luidt of het college bereid is om in overleg te gaan met scholen en betrokken organisaties om preventieve maatregelen te nemen om laaggeletterdheid onder jongeren terug te dringen. Wij zijn in het Utrechtse in overleg over het onderwijsachterstandenbeleid. Dat is een belangrijk onderwerp.

Het antwoord op vraag 4. Ja, het college is bereid om na te denken over oplossingen. Wij zetten in op de leesbevordering, binnen en buiten de scholen, en op het onderwijsachterstandenbeleid. Taal doet meer, een Utrechtse vrijwilligersorganisatie, bereikt heel veel jongeren, ook met betrekking tot taal.

Vraag 5 gaat over de financiën. Ik heb daarover al iets gezegd. Wij hebben het risico boven de markt hangen dat er gekort gaat worden. Daar wordt de raad zo spoedig mogelijk over geïnformeerd. Wij zijn niet voornemens om daar nu andere middelen vanuit de gemeente op in te zetten. In het kader van de versnellingsaanpak Overvecht hebben wij specifieke aandacht voor de inzet van ouders en taalontwikkeling vanaf nul jaar. Dus juist in de door mevrouw Dibi genoemde wijken is er al heel veel extra aandacht voor taal in het kader van de versnellingsaanpak.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik ben benieuwd in welke mate er proposities bij de gemeente liggen om hier meer op in te zetten. Zijn de vragen vanuit blanco gesteld, of is daar een aanleiding voor geweest? Hebben taalorganisaties gezegd: "dit kunnen wij bieden" en heeft de gemeente toen gezegd: "dat willen wij niet, want wij vinden het eigenlijk wel te doen zo"?

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Natuurlijk niet. Er moet juist heel veel inzet zijn op taal. Alleen is dat niet iets wat wij vandaag starten in een project. Wij hebben taalcurricula in alle scholen geïmplementeerd in de afgelopen jaren, om extra in te zetten op taal. De bibliotheek levert een heel belangrijke inspanning op taalvaardigheid en onderwijs, waarin ook de gemeente heeft geïnvesteerd. Natuurlijk zijn wij op zoek naar meer initiatieven – ik noem in dit verband Overvecht, omdat wij daar een specifieke versnellingsaanpak hebben – die kunnen werken aan taalbevordering.

Mevrouw **DIBI** (PvdA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor zijn beantwoording. Ik heb nog één vraag. De wethouder vindt deze zaak, net als de PvdA, heel belangrijk. Tegelijkertijd zegt hij dat hij geen cijfers heeft over de situatie rond de laaggeletterdheid in Utrecht. Ik vraag hem dan toch om die situatie een keer inzichtelijk te maken. Hoe kan hij een aanpak hebben terwijl hij niet weet hoeveel jongeren laaggeletterd zijn? Is hij bereid om dat inzichtelijk te maken, zodat wij deze zaak misschien nog wat extra aandacht kunnen geven?



De heer **KREJKAMP** (wethouder): Wij hebben heel veel cijfers in het Utrechtse. De onderwijswoordvoerders in de raad weten dat wij samen met de universiteit een traject gestart zijn om te kijken naar de kansengelijkheid in het Utrechtse onderwijs. Wat gebeurt er vanaf nul tot latere leeftijd met de taalontwikkeling en de kansen in het onderwijs? Momenteel zijn wij bezig om dat op te halen en te analyseren. Mijn opmerking betrof specifiek een landelijk onderzoek. Er worden vaak landelijke onderzoeken gepresenteerd waarin ik, die onderzoeken doorbladerend, niet de cijfers over de situatie in Utrecht tegenkom. Wij hebben echter veel cijfers, ook op het gebied van taal. Ook de scholen beschikken over veel cijfers. Die gebruiken wij uiteraard.

4. Vragen van de heer Meijer (D66) inzake een hondenspeelveld in Dichterswijk.

De heer **MEIJER** (D66): Voorzitter! In Dichterswijk zijn veel hondenbezitters en dus ook veel honden. Die honden hebben ruimte nodig om te spelen en de hondenbezitters zijn graag met elkaar in contact. Enkele jaren geleden heeft de gemeente in alle wijken "hondenvrijloopzones" gerealiseerd. In Dichterswijk is destijds de middenstrook van de Croeselaan als vrijloopstrook aanwezen. Een niet erg realistische optie. Er is immers geen hek en er rijden aan beide kanten van die smalle groenstrook auto's. Er was een informeel hondenvrijloopgebied op het zogenaamde "boomstammenveldje" bij het Heycopplein, maar dit is na klachten van een aantal bewoners onmogelijk gemaakt. Sindsdien proberen de hondenbezitters om een goed gebied te krijgen. Zonder succes vooralsnog, omdat op elke plek wel tegenstanders zijn te vinden, waardoor zij, ondanks de vele medestanders, ook op weerstand stuiten. Het wijkbureau, waarmee de hondenbezitters graag een goed proces willen doorlopen, houdt zich tot op heden afzijdig in deze kwestie.

D66 wil van de wethouder graag het volgende weten:

1. Is de wethouder het met D66 eens dat de gemeente in Dichterswijk verantwoordelijkheid zou moeten nemen voor voldoende mogelijkheid voor honden om op een veilige manier los te lopen en te spelen?
2. Is de wethouder het ook met D66 eens dat de strook in het midden van de Croeselaan niet voldoet?
3. Is de wethouder bereid om samen met bewoners actief te werken aan een oplossing voor dit probleem en dit niet alleen aan bewoners onderling over te laten?

De **VOORZITTER**: Het is mooi om te zien dat het collegevak goed gevuld is. De vraag is wie deze vragen gaat beantwoorden. Ik begrijp dat dit de wethouder dierenwelzijn is.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Ik beantwoord de vragen in mijn hoedanigheid als wijkwethouder. Ik doe dit namens de wethouder openbare ruimte, die over de hondenveldjes gaat.

Het is een groot misverstand dat het wijkbureau op dit punt niet actief is geweest. Ik kan zeggen dat dit het onderwerp is waarin het wijkbureau naar schatting in het afgelopen jaar de meeste tijd heeft gestoken. Ook op het wijkspreekuur zijn er met grote regelmaat zowel voor- als tegenstanders van hondenspeelweides langs gekomen.

Dichterswijk is een gebied dat heel erg stedelijk is, waar ruimte schaars is en waar heel veel partijen zijn die graag iets willen. Bijvoorbeeld het tijdelijke, informele hondenvrijloopgebied, dat door de heer Meijer het boomstammenveldje genoemd wordt, is twee jaar geleden door een bewonersinitiatief met geld uit het initiatievenfonds aangelegd als tijdelijke speelzone voor kinderen. Men kan zich voorstellen dat het een beetje vreemd is als er daarna een initiatief komt om daar een hondenspeelweide van te maken. Daar zit precies het probleem. Het gaat om stedelijk gebied. Dichterswijk is anders dan Lunetten, laat staan Benschop. Waar de ruimte schaars is, is het heel lastig om ruimte te vinden die andere functies niet in de weg zitten.

In de gemeente Utrecht gelden een aanlijn- en een opruimplicht. Om hondenbezitters te faciliteren, zijn er over de hele stad verspreid hondentoiletten en hondenspeelweides aangelegd. Dat is geen wettelijke taak van de gemeente, maar een service aan de bewoners. Niet iedere wijk heeft voldoende ruimte voor de inzet van meer voorzieningen. De gemeente initieert geen nieuwe voorzieningen; dit doet ze alleen bij herontwikkeling of nieuwe inrichting. Verplaatsen, opheffen of realisatie van nieuwe hondenvoorzieningen gebeurt op initiatief van bewoners en bij voldoende draagvlak. De gemeente heeft in dezen een faciliterende rol. Vanuit de gemeente is er op dit moment geen actie om deze rol te herbezielen. In het kader van "Utrecht maken we samen" moeten bewoners steeds meer zelf het initiatief nemen voor verandering.

In dit specifieke geval is het wijkbureau van harte bereid om samen met de initiatiefnemers de mogelijkheden te blijven onderzoeken. Dat proces is zoals gezegd al geruime tijd gaande. De



initiatiefnemers zijn teleurgesteld dat hun initiatief op twee locaties niet succesvol is. Zij vinden dat de gemeente aan zet is. Aan de andere kant zijn er ook heel veel mensen in de wijk die zeggen dat zij de aangedragen plekken niet willen.

Gevraagd is of de wethouder het eens is met D66 dat de strook in het midden van de Croeselaan niet voldoet. Wij kunnen die strook uiteraard afsluiten, althans schrappen als gebied waar honden niet aangelijnd hoeven te zijn. Ik ben dat helemaal met D66 eens. Dan is die strook dus bij dezen vervallen. Er is overigens nog wel een vrijloopgebied op de kop van de landtong bij de Veilinghaven. Dat gebied is er al. Daar zit misschien nog een mogelijkheid die iets kan opleveren binnen de bestaande krappe ruimte.

De **VOORZITTER**: Kunt u afronden?

De heer **JANSEN** (wethouder): Ja. Komende woensdag wordt door het Stadsbedrijf en het wijkbureau nog bekeken of er een iets betere verdeling kan komen tussen dat deel en een informeel zwemgebied. Ook die functies zitten enigszins in elkaars vaarwater. Zomers zijn er kinderen die daar graag in het kanaal springen. Misschien kan die plek, door daar een hek te zetten, iets worden opgeschoven. Ik zou mij kunnen voorstellen dat dit een richting is die zou kunnen werken. Daarnaast zijn wij bezig met de ontwikkeling van het Kruisvaartgebied. In dat kader wordt het Ringpark Dichterswijk aan die kant uitgebreid. Hoop doet leven. Wellicht dat dit nieuwe kansen biedt.

De heer **DE VRIES** (GroenLinks): Voorzitter! Je kunt je afvragen of je in een dergelijk dichtbevolkt en dichtbewoond stukje Utrecht huisdieren moet nemen, maar die vraag zal ik niet aan de wethouder stellen. Mijn vraag is of de wethouder wil toezeggen dat eventuele extra ruimte voor hondenuitlaatplaatsen niet ten koste zal gaan van speelruimte voor kinderen. Die zijn er ook heel veel in Dichterswijk.

De heer **JANSEN** (wethouder): Dat brengt mij natuurlijk in een groot dilemma. Op zich heeft de heer De Vries gelijk dat wij een wat grotere taak hebben – overigens een wettelijke taak, maar in elk geval een beleidsmatig ingevulde taak – om voldoende speelvoorzieningen voor kinderen te realiseren. Uiteraard hebben wij te maken met een afweging. Naast het draagvlak in de wijk voor de hondenspeelweiden is de beschikbaarheid van voldoende speelvoorzieningen voor kinderen absoluut een prioritair punt binnen het collegebeleid.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! De wethouder zei dat er nog deze week naar een mogelijke oplossing in de buurt van de Veilinghaven gezocht wordt. Wij zijn benieuwd naar de uitkomsten daarvan. Is de wethouder bereid om ons daarvan op de hoogte te brengen?

De heer **JANSEN** (wethouder): Ja. Ik schat zomaar in dat dit volgende week in het Stadsblad staat, maar ik wil de raad best op de hoogte houden.

De heer **MEIJER** (D66): Voorzitter! Het is niet zo dat het wijkbureau helemaal niet betrokken is, maar een uitgestoken hand die niet met oplossingen komt, wordt toch niet als actief ervaren. Het contact met het wijkbureau is er dus wel en is ook wel goed, maar heeft tot nu toe nergens toe geleid.

De **VOORZITTER**: En wat is uw vraag?

De heer **MEIJER** (D66): Mijn slotvraag aan de wethouder is om een procesrol te spelen. Indien mensen bezwaar hebben tegen het gebruik van bijvoorbeeld het boomstammenveldje, dan zou de wethouder de verschillende partijen, die verschillende belangen en bezwaren hebben, bij elkaar kunnen brengen. Dat zouden wij niet aan de bewoners zelf moeten overlaten.

De heer **JANSEN** (wethouder): Daar is nu ongeveer anderhalf jaar veel tijd in gestoken door het wijkbureau. Ook ik heb daar als wijkwethouder een aantal keren een rol in gespeeld. Ik nodig de heer Meijer uit om zo nodig zelf eens te bekijken hoe die verhoudingen zijn. Nogmaals, er is al heel veel tijd in gestoken. Ik vrees dat in dit geval het ruimtegebrek op deze locatie de essentie van het probleem vormt.

5. Vragen van de heer Van Waveren (CDA) inzake wijkberichten online (deel IV).



De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Afgelopen weken stelde het CDA een aantal keer vragen over de plaatsing van wijkberichten op de website en de vindbaarheid daarvan. Laten we hopen dat het vandaag voor het laatst is dat ik daarover vragen moet stellen.

In februari vertelde het college, bij monde van wethouder Kreijkamp, dat alle inhoud van de wijkberichten op de site geplaatst wordt en vindbaar is. Na wat doorvragen kregen wij afgelopen week een memo van vijf kantjes van wethouder Geldof. De CDA-fractie weet dat het college probeert heldere taal te gebruiken, maar wij moesten nu toch even ons best doen om te begrijpen wat er stond. Daarom voor de duidelijkheid de volgende vragen.

1. Is de eenvoudige samenvatting van dit memo: "Beste CDA-fractie, u had gelijk, het klopte niet overal en we gaan het beter doen"? Zo nee, wat was dan de kern van het memo?
2. Het college stelt twee uitgangspunten voor die gehanteerd gaan worden voor het vervolg. Klopt het dat dit een afwijking is van de tot nog toe ingezette koers voor de website?
3. Op welke termijn verwacht het college de verbeteringen daadwerkelijk uitgevoerd te hebben?

De **VOORZITTER**: Vol verwachting klopt ons hart. Het klamme zweet staat de wethouder in de handen.

De heer **GELDOLF** (wethouder): Voorzitter! De donderdagmiddag is altijd een mooi moment om naar uit te zien. Ook vandaag is dat weer het geval.

Het antwoord op vraag 1 luidt: ja, dit is inderdaad de eenvoudige samenvatting.

Ook op de tweede vraag is het antwoord: ja. Wij gaan namelijk iets toevoegen, zoals ook al in de memo stond.

Het college verwacht de verbeteringen zo snel mogelijk doorgevoerd te hebben. Er moeten enkele technische zaken gebeuren. Ik denk dat daarmee een maand of drie gemoeid is.

Om te vermijden dat er een wekelijkse gedachtewisseling over een website in de verte op een scherm gaat ontstaan, nodig ik de heer Van Waveren of een van zijn fractiegenoten uit om in het ambtelijk overleg mee te denken over de verdere ontwikkeling van de website op dit punt.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik dank de wethouder hartelijk voor zijn uitnodiging. In het algemeen proberen wij toch die rollen wat te scheiden. Als ik ook de pagina van de afdeling Verkeer mag gaan editen, schuif ik graag aan, maar ik neem aan dat dit niet tot de opties behoort. Ik laat de verantwoordelijkheid dus graag bij het college, waarbij wij een en ander zullen controleren.

De **VOORZITTER**: De opmerking van de heer Van Waveren levert weer klam zweet op bij mevrouw Van Hooijdonk, zie ik, dus dat gaat niet goed!

De heer **GELDOLF** (wethouder): Voorzitter! Als ik de opmerking van de heer Van Waveren als vraag moet opvatten, kan ik zeggen dat het niet zozeer gaat om het editen van de inhoud van de informatie, maar meer om de vormgeving van de website en de wijze waarop wij de informatie brengen. Het zou inderdaad de scheiding van de rollen geen goed doen als wij in de suggestie van de heer Van Waveren zouden meegaan.

6. Vragen van de heer Brussaard (CDA), mede namens de SP-fractie, inzake 250 studenten onnodig op straat aan de Taagdreef/Ebrodreef.

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! Afgelopen zomer, op 25 augustus 2016, kregen circa 250 studenten die woonden aan de Taagdreef en de Ebrodreef een opzeggingsbrief van SSH toegestuurd. Hierin stond vermeld dat eigenaar Mitros de woningen ging renoveren en dus per 23 januari 2017 de huurovereenkomst werd opgezegd. Dit zorgde ervoor dat in korte tijd veel studenten in dezelfde tijd naar een andere woning moesten gaan zoeken en er veel onrust ontstond.

Tot verbazing van de studenten zagen zij ineens weer licht branden in hun oude woningen. Navraag door de CDA-fractie leert dat de woningen nu worden beheerd door VPS en dat VPS bezig is om weer andere studenten in de woningen te huisvesten. Dit betekent dat veel studenten onnodig hun kamers moesten verlaten en dat er ook onnodig veel onrust is ontstaan onder deze studenten. Dit vindt het CDA een vreemde gang van zaken en daarom hebben wij de volgende vragen.

1. Was het college bekend met de contractopzegging aan deze studenten door SSH en het feit dat VPS nieuwe overeenkomsten sluit met andere studenten voor dezelfde locatie?



2. Waarom heeft Mitros gekozen voor opnieuw tijdelijk verhuren in plaats van renoveren, waar dat wel als reden voor de opzegging was gebruikt in de brief van 25 augustus?
3. Is het college het met CDA eens dat de vertrokken studenten gewoon konden blijven zitten en ze onnodig te vroeg moesten verhuizen?
4. Is de wethouder bereid in gesprek te gaan met Mitros om de vertrokken studenten te laten benaderen voor een tijdelijke huurovereenkomst in hun oude woningen?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Ik dank de heer Brussaard voor zijn vragen. Het betreft hier niet 250 woningen, maar 104 woningen, 56 op de Ebrodreef en 48 op de Taagdreef. Dat scheelt toch 146 woningen. In het overige deel van het complex, op de Camera Obscuradreef, blijven de woningen voorlopig nog verhuurd op basis van tijdelijke huurcontracten.

De raad heeft kennis kunnen nemen van het beëindigen van deze tijdelijke contracten. Ze zijn opgenomen in het overzicht dat wij hebben meegestuurd met de commissiebrief "Voortgang actieplan studentenhuusvesting Utrecht" van 5 december jl.

De hier gevolgde procedure – het beëindigen van tijdelijke contracten en vervolgens overgaan op gebruikscontracten – stemt ook mij niet tot tevredenheid. Al eerder heb ik, bijvoorbeeld bij het project Oudegeinlaan en daarvoor bij Eiland 8, corporaties erop aangesproken dat ik het erg onlogisch vind dat tijdelijke huurders eruit moeten en dat daar vervolgens weer andere huurders – vaak ook studenten – op basis van gebruikscontracten voor terugkomen. Waarom laat je dan die tijdelijke huurders niet gewoon zitten? Uit het gesprek dat ik daarop heb gevoerd met de corporaties, kwam naar voren dat de corporaties niet anders kunnen vanwege de bestaande huurwetgeving. Als een corporatie een tijdelijk huurcontract laat volgen door een ander contract met dezelfde persoon op dezelfde locatie, dan bouwt die persoon bepaalde rechten op, waardoor de woning straks niet meer vrij te maken is. Dat is het probleem.

Voor het opzeggen van een tijdelijk huurcontract geldt een opzegtermijn van zes maanden. Als een corporatie inschat dat over zes maanden gestart zal worden, zullen de tijdelijke huurcontracten dus zes maanden tevoren beëindigd worden. Uiteraard proberen corporaties het einde van de verhuurtermijn zo dicht mogelijk bij de start van de renovatie te leggen. De startdatum is echter niet altijd exact bekend. De vrijkomende woningen worden tot het moment van renovatie vervolgens zo veel mogelijk verhuurd via leegstandsbeheerders. Dat heeft men gemerkt door de lichten die weer in de panden branden. Voor de gebruikscontracten geldt een opzegtermijn van een maand.

Voor corporaties is verhuur via leegstandsbeheer financieel minder aantrekkelijk, omdat de opbrengst daarvan aanzienlijk lager is dan de huur bij tijdelijke verhuur. De corporaties hebben er dus belang bij om deze periode zo kort mogelijk te houden.

Ook in mijn ogen zou het logisch zijn als de tijdelijke huurder het aanbod zou krijgen om te blijven, maar dan op basis van een leegstandscontract. In de huurwetgeving wordt dit echter als een nieuw huurcontract gezien. Dit zou betekenen dat een tijdelijk contract automatisch een vast huurcontract zou worden, met alle rechten die daarbij horen. De woning komt dan dus niet meer vrij voor renovatie.

Tot slot het goede nieuws. Mitros start in april met de renovatie van de Taagdreef en na afronding van die renovatie komen de woningen weer beschikbaar voor reguliere woningzoekenden.

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! Ik wijs op een omissie van de kant van de wethouder. In de vragen wordt gesproken over 250 studenten. Het gaat inderdaad om 104 woningen, die bewoond werden door twee à drie studenten, dus in totaal gaat het dan om 250 studenten.

De opzegtermijn van de tijdelijke huurovereenkomsten bedraagt drie maanden en geen zes maanden. Volgens mij zou er geen probleem hoeven te zijn, want het blok bestaat uit 104 woningen, zodat men zou kunnen shuffelen met die woningen. Als een corporatie dus een tijdelijke huurovereenkomst wil omzetten naar een gebruikscontract, kan zij ook een andere woning binnen hetzelfde complex aanbieden. Dat wordt in feite gevraagd in vraag 4.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Die suggestie heb ik al eerder aan de corporaties gedaan, maar de leegstandsbeheerders hebben hun eigen lijstjes. Ik wil echter de suggestie nogmaals inbrengen in het overleg met de corporaties.

6. Vraag van de heer Van Schie (VVD) inzake digitaal betalen in het OV.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik stel deze vraag namens de heer Van Schie. Bij het Haagse openbaarvervoerbedrijf HTM reis je vanaf gisteren ook met een digitaal kaartje in tram of bus. Reizigers



kunnen voortaan een kaartje kopen met de nieuwe HTM Ticket-app, die je op je telefoon kunt installeren. Dit moet reizen eenvoudiger maken voor mensen die geen OV-chipkaart hebben of geen contant geld op zak hebben. Ook zou het de veiligheid van de HTM-medewerkers bevorderen, omdat de trambestuurder of buschauffeur minder contant geld hoeft mee te nemen. Daarnaast wordt ook het risico een stuk kleiner dat muntjes uit klamme handen vallen, met alle gevolgen van dien. De ambitie van de HTM is dat op termijn contant geld helemaal verdwijnt uit tram en bus. De VVD ziet de grote voordelen van een dergelijk betaalsysteem en heeft een voor de hand liggende vraag:

Is de wethouder bereid in overleg te treden met de provincie en U-OV om te bezien of invoering van digitaal betalen via een app ook in Utrecht mogelijk is?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Het korte antwoord is dat digitaal en cashless betalen op korte termijn mogelijk zal worden in Utrecht, maar wel op een iets andere manier. Ik hoop dat de heer Gilissen mij daarin kan volgen. Landelijk worden enkele nieuwe betaalmethodes ontwikkeld, namelijk betalen via bankpas en betalen via je telefoon. Die kun je gewoon voor het kaartleespaaltje houden; verder hoeft je niets te doen. Aan deze twee ontwikkelingen doet ook U-OV mee. U-OV zal op dit punt pilots starten. Waarschijnlijk komt betalen met de bankpas als eerste. U-OV zegt dat dat deze twee vormen van betalen vermoedelijk nog gemakkelijker zijn dan betalen via een app. Deze twee vormen zijn ook voor meer mensen haalbaar, bijvoorbeeld voor ouderen, die vaak wel een bankpasje hebben. Voor hen is het werken met een app misschien ingewikkeld. Overigens is het nu al mogelijk om in het nachtnet met een bankpasje te betalen. Wij oefenen daar dus al mee.

U-OV doet mee met een landelijke proef. Met 10.000 reizigers wordt landelijk gepilot om het nieuwe systeem uit te proberen. Het idee is om het systeem al vanaf april uit te rollen. Het gaat dus heel snel.

U-OV staat dus niet negatief tegenover de ticket-app, maar wil de energie selectief inzetten en dus in eerste instantie gaan voor de telefoon en de bankpas. Ik denk dat dit al een mooie stap vooruit is. Ook voor bijvoorbeeld voor automobilisten die incidenteel een keer met het OV gaan, kan het nieuwe systeem drempelverlagend werken.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor haar antwoord. Kan zij al zeggen wanneer het systeem geïmplementeerd zal zijn? Dit is vooral van belang voor de chauffeurs, want die hoeven dan geen contant geld meer in de bus of de tram te hebben.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Men zal begrijpen dat dit onderwerp niet mijn dagelijkse kost is, dus ik lees maar gewoon op wat ik heb meegekregen: "Momenteel maken 10.000 reizigers deel uit van de pilotfase en worden stappen gezet richting het verder uitrollen hiervan op korte termijn. Het streven is april." Dat is dus best wel snel.

8. Vragen van mevrouw Bouazani (PvdA) inzake de rol van het onderwijs bij uitsluiting op de stagemarkt.

Mevrouw **BOUAZANI** (PvdA): Voorzitter! Op 17 maart jl. publiceerde het Kennisplatform Integratie en Samenleving van het Verwey-Jonker Instituut haar onderzoek naar stages in het middelbaar beroepsonderwijs. Uit deze verkenning, met o.a. ondervraagden uit Utrecht, blijkt dat studenten van niet-westerse herkomst vaker een afwijzing ontvangen na een sollicitatie. Ook lijkt stagediscriminatie vaker voor te komen bij meisjes met een hoofddoek en jongeren van wie de werkgevers het vooroordeel hebben dat ze "risicovol" zijn. Vermijding van het probleem en het bij voorbaat al koppelen van de studenten aan bedrijven die openstaan voor jongeren van niet-westerse herkomst, maakt dat discriminatie weinig wordt opgemerkt.

De PvdA vindt het onacceptabel dat studenten vanwege hun religieuze overtuiging dan wel culturele afkomst uitgesloten worden van een stageplaats. Wij hebben dan ook de volgende vragen aan het college.

1. Is het college het met de PvdA eens dat vermijdingsgedrag en de intermediaire rol van het onderwijs noch bijdraagt aan het terugdringen van werkgevers die discrimineren, noch aan het vergroten van de kansen van studenten? Zo ja, is het college bereid dit kenbaar te maken bij de onderwijsinstellingen en afspraken te maken over o.a. de belangrijke intermediaire rol van het onderwijs bij het toewijzen van stages en het belang om signalen van discriminatie door te geven? Zo nee, waarom niet?
2. Is het college bereid om samen met onderwijsinstellingen en het bedrijfsleven in gesprek te gaan om gezamenlijk tot oplossingen te komen voor het tegengaan van uitsluiting op de stagemarkt en de raad hierover voor de voorjaarsnotabehandeling een terugkoppeling te geven?



De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben in onze raadsbrief van 16 december 2016 gezegd dat discriminatie op de arbeidsmarkt en de stagemarkt ons echt zorgen baart. Inmiddels hebben wij hierover een gesprek gevoerd met zowel de onderwijsinstellingen als vertegenwoordigers van werkgevers. Hieruit blijkt dat discriminatie moeilijk tastbaar en aantoonbaar te maken is. Ook de schoolbesturen vinden discriminatie onacceptabel. Zij hebben gevraagd om concrete signalen daarover door te geven, zodat zij daar zelf contact over kunnen opnemen.

Ook de Samenwerkingsorganisatie Beroepsonderwijs Bedrijfsleven heeft een meldpunt voor discriminatie bij stages. Samen met het onderwijs investeren wij in interventies waarmee discriminatie wordt tegengegaan, bijvoorbeeld het project Junior Praktijkopleiders. Dit is een peer coaching project, waarbij MBO niveau 4-studenten coaches zijn van MBO niveau 2-studenten en hen introduceren bij werkgevers. Een ander voorbeeld van het helpen van studenten aan een stageplaats is Utrecht Works. Via Utrecht Works worden studenten "empowered" en geïntroduceerd bij een netwerk van werkgevers.

Wij zijn dus al in gesprek over dit onderwerp. Wij zullen die gesprekken continueren. Voor de behandeling van de voorjaarsnota zullen wij in de commissie in juni een update geven van deze gesprekken.

Mevrouw **BOUAZANI** (PvdA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor zijn beantwoording. Hij vertelde dat de onderwijsinstellingen concrete signalen zullen doorgeven. Kan de wethouder zeggen aan wie zij die signalen gaan doorgeven? Gaan zij die aan de wethouder doorgeven, of aan een meldpunt?

Ik dank de wethouder voor zijn toezegging dat wij in juni a.s. een update zullen krijgen.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ik heb gezegd dat de onderwijsinstellingen open staan voor die signalen. Zij willen die signalen graag ontvangen. Het is dus een wederkerige inzet die wij zullen plegen. De onderwijsinstellingen willen graag de signalen zelf horen, zodat zij daar gericht op kunnen handelen.

De **VOORZITTER**: Ik zie dat ook mevrouw Dibi nog vragen heeft, maar die kunnen na deze vergadering gesteld worden.

9. Vragen van de heer Van Ooijen (ChristenUnie) inzake "De lente bloeit op, meer bedelaars in de stad".

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Nu de lente is ingezet en het weer wat warmer wordt, zien we helaas in de binnenstad en ook op Utrecht Centraal Station opnieuw een grote toeloop van bedelaars. De ChristenUnie is erg geschrokken van het type bedelaars. Het lijken, in eerste instantie, zeer kwetsbare mensen. Mensen met een handicap en/of een zeer beperkte taalvaardigheid in het Nederlands. Al eerder vroeg de ChristenUnie, samen met andere partijen, aandacht voor deze doelgroep. Wij hebben toen ook gevraagd of er misschien sprake zou zijn van mensenhandel. Ook heeft de gemeenteraad eerder aangedrongen op het voorkomen van bedelen.

De ChristenUnie heeft over de nieuwe ontwikkelingen de volgende vragen:

1. Klopt de waarneming van de ChristenUnie dat het aantal bedelaars in de stad opnieuw toeneemt? Is er misschien zelfs sprake van andere groepen dan in de afgelopen periode?
2. Welke acties heeft het college extra genomen in de afgelopen maanden om het bedelen in de binnenstad terug te dringen en te voorkomen in het nieuwe voorjaar?
3. Hoe zijn de Utrechtse zorg- en welzijnspartijen de afgelopen maanden sterker betrokken geweest bij het terugdringen van het aantal bedelaars? Is het college met hen in gesprek geweest? Zijn de bedelaars in beeld bij deze organisaties en wordt hen hulp geboden?
4. Hoe heeft het college contact met ondernemers in de binnenstad onderhouden over dit thema? Kunnen zij een signaleringsfunctie vervullen?
5. Hoe voorkomen we dat het probleem zich de komende maanden blijft voordoen?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Wij constateren inderdaad een toename van het aantal bedelaars in onze binnenstad. Het gaat niet om andere groepen, maar wel zijn er af en toe nieuwe gezichten.

Politie en BOA's kunnen natuurlijk optreden tegen hinderlijk gedrag door mensen die bedelen. Zij kunnen de bedelaars aanspreken en ook bekeuren. Bedelen is op zichzelf niet strafbaar, aangezien de APV geen bedelverbod kent.



Een flink deel van de bedelaars is afkomstig uit Midden- en Oost-Europa. De Stichting Barka is een hulpverleningsinstantie die zich specifiek richt op mensen uit deze doelgroep en hen helpt met het zoeken naar werk en/of terugkeer naar hun vaderland. Een groep van ongeveer 15 personen die hier regelmatig actief is, afkomstig uit Roemenië of Bulgarije, woont niet in Utrecht en komt met busjes uit andere delen van Nederland. Eerder was deze groep actief in België en Frankrijk. Vanwege hun zwervend bestaan zijn zij moeilijk benaderbaar voor hulporganisaties.

De burgemeester heeft regelmatig contact met de ondernemers in de binnenstad over dit onderwerp. In deze contacten geeft de burgemeester aan dat politie en BOA's op grond van de geldende APV alleen mogen optreden tegen hinderlijk en overlast gevend bedelen en dat bedelen op zichzelf niet verboden is.

Politie en BOA's blijven optreden tegen mensen die hinderlijk en overlast gevend gedrag vertonen bij het bedelen. Om ook te kunnen optreden tegen niet-hinderlijk bedelen, is een aanpassing van de APV nodig. Dat is een bevoegdheid van de gemeenteraad.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Het aanpassen van de APV is inderdaad een bevoegdheid van de gemeenteraad. Is het college bereid om nog eens op een rijtje te zetten of het een goed idee zou kunnen zijn om een dergelijk voorstel aan de gemeenteraad te doen? Ik kan mij heel goed voorstellen dat het zou kunnen helpen in het begeleiden en helpen van de mensen die op straat staan, als je iets meer handvatten hebt om op te treden, ook als het bedelen niet hinderlijk is.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Ik begrijp die suggestie. Ik denk dat wij daar in de komende periode meer inzicht in zullen krijgen. Dit zal ik meenemen in het college en dit neerleggen bij de burgemeester. Wij zullen bekijken of het een goede suggestie is om daar uitwerking aan te geven.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Ik heb de volgende aanvullende vraag. Ik zie eigenlijk hetzelfde gebeuren als wij in de afgelopen periode hebben gezien. Nu de lente opbloeit, zien wij gewoon een herhaling van zetten, dus dan is het de vraag wat wij in de afgelopen tijd hebben bereikt. Als het blijkbaar niet lukt om iets te bereiken, vraag ik mij af of wij dan andere instrumenten moeten inzetten. Kortom, is onze aanpak afdoende? Ik denk niet meteen aan de instrumenten die de heer Gilissen noemde ...

De **VOORZITTER**: Houdt u geen betoog, maar stelt u uw vraag.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Zijn de instrumenten voldoende voorhanden?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Namens het college kan ik in ieder geval zeggen: laten wij dit in de komende weken goed blijven monitoren. Het college zal daar dan goed naar kijken en de raad informeren over de stappen die wel of niet hanteerbaar zullen zijn. Nogmaals, ik zal de vraag van de VVD-fractie ook even bij de burgemeester neerleggen.

10. Vragen van de heer Van Ooijen (ChristenUnie) inzake bezuiniging wegloophuis.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Afgelopen week heeft de gemeente Utrecht besloten dat het Wegloophuis in Utrecht minder subsidie krijgt dan in de voorgaande jaren. Daardoor zal zeer waarschijnlijk een kracht die vrijwilligers aanstuurt worden wegbezuinigd. De ChristenUnie betreurt dit besluit en heeft hierover de volgende vragen.

1. Waarom heeft het college besloten tot deze bezuiniging? Is hier een dwingende noodzaak toe?
2. Is de bezuiniging definitief? Is het college met de organisatie in gesprek geweest over nut en noodzaak van de bezuiniging?
3. Zijn er vergelijkbare gevallen bekend van instellingen waar juist de ondersteuning van vrijwilligers wordt wegbezuinigd?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Het Wegloophuis GGZ beschouw ik als een waardevolle voorziening in de stad, mede door de inzet van vrijwilligers en ervaringsdeskundigheid. Er is geen sprake van een bezuiniging. Vorig jaar is er op verzoek van het Wegloophuis besloten om incidenteel extra financiering toe te kennen voor een derde betaalde kracht. Er is dus structureel een financiering voor twee krachten en incidenteel een financiering voor een derde betaalde kracht. Voor die derde betaalde kracht bestaat geen structurele financiële dekking. Vervolgens hebben wij besloten om de tijdelijke extra



financiering bovenop de basissubsidie met een halfjaar te verlengen tot 1 juli 2017. In de tussentijd onderzoeken wij in samenspraak met het Wegloophuis hoe de werkwijze van het huis nog beter kan worden verankerd in de zorgketen voor mensen met GGZ-problematiek. Daarbij wordt bijvoorbeeld gekeken naar de functie van time-outvoorziening, wat een nieuwe structurele basis zou kunnen betekenen.

Er is dus geen sprake van een bezuiniging. Er is nog geen besluit genomen over de situatie na 1 juli a.s. Zelf ga ik op 12 april op werkbezoek bij het Wegloophuis om het gesprek verder aan te gaan en mijzelf een beeld te vormen. In de loop van mei of juni zal ik de raad nader informeren over de uitkomst van het onderzoek, onder meer naar de time-outvoorziening, en wat dit gaat betekenen voor de financiering van het Wegloophuis GGZ na 1 juli a.s.

Mij zijn geen gevallen bekend van instellingen waar de ondersteuning van vrijwilligers wordt wegbezuinigd, met alle nuanceringen die ik heb aangebracht.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Begrijp ik het goed dat tot 1 juli a.s. de incidentele verhoging, zoals de wethouder het noemt, zoals die vorig jaar gold, ook dit jaar geldt?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Dat is correct.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Hiermee zijn wij gekomen aan het eind van het vragenuur. Ik maak u erop attent dat wij nieuwe regels hebben voor het indienen van de vragen. De vragen moeten voortaan niet meer voor 12.00 uur, maar voor 10.00 uur worden ingeleverd. Dit betekent dat u woensdagavond aan de slag moet met uw vragen en niet meer op donderdagochtend. Dat geeft iedereen wat meer tijd om de vragen volledig te kunnen beantwoorden.

Ik dank u voor uw aandacht en uw aanwezigheid. Om 20.00 uur zullen wij in deze zaal verdergaan met de commissie Stad en Ruimte.

De voorzitter sluit hierna, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.