

2 0 1 7

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 9 maart 2017

Vragenuur, gehouden op donderdag 9 maart 2017 te 17.00 uur.

Voorzitter: aanvankelijk de heer Van Waveren, later mevrouw Ferket.

Aanwezig zijn de leden Bollen, Van Esch, Ferket, Gilissen, Işik, Koning, Metaal, Van Ooijen, Van Schie, Schilderman, Schipper en Van Waveren.

Tevens zijn aanwezig burgemeester Van Zanen en de wethouders Geldof, Jansen en Kreijkamp.

Voorts is aanwezig de fractiemedewerker Homan.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur door de voorzitter.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Goedemiddag. Welkom bij het vragenuur van 9 maart 2017. Het is het laatste vragenuur vóór de landelijke verkiezingen. Men heeft belangrijke en relevante vragen ingediend.

Ik zit tijdens de behandeling van de eerste vraag de vergadering voor. Daarna zal mevrouw Ferket de vergadering voorzitten.

1. Vragen van de fracties van D66, GroenLinks, Student & Starter en VVD inzake "Utrechtse start ups dreigen Utrecht te verlaten".

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Utrecht is de meest competitieve regio van Europa en moet op dat gebied alleen Londen laten voorgaan. Utrecht kent een bloeiend startupklimaat. De ondernemingen dragen op alle niveaus bij aan innovatie en werkgelegenheid. De incubator UtrechtInc, waar startende ondernemingen worden geholpen bij het opzetten van een bedrijf, bezet op de lijst van de beste universiteitsincubatoren ter wereld de elfde plaats. Op de meest recente handelsmissie naar Zuid-Duitsland, waaraan wethouder Kreijkamp van Economische Zaken deelnam, gingen dankzij het coördinerende werk van StartupUtrecht succesvolle startups mee.

De D66-fractie ontvangt al geruime tijd berichten over het feit dat succesvolle Utrechtse startups de stad dreigen te verlaten. Deze startups worden actief gebeld door andere steden en regio's die ze dolgraag willen hebben. Een aantal hiervan heeft DUIC een brandbrief gestuurd. Ze voelen zich in Utrecht niet optimaal gesteund, terwijl ze juist goed bij Utrecht passen en bijdragen aan innovatie op het gebied van zorg, duurzaamheid en onderwijs. Een veelgehoorde reden voor hun vertrek is het gebrek aan huisvesting. Ook ontvangt de D66-fractie berichten dat andere regio's meer financiële slagkracht hebben. Dat betekent dat de concurrentie continu een voorsprong heeft. Daarom stellen de fracties van D66, GroenLinks, Student & Starter en VVD het college de volgende vragen.

1. Wat doet het college om de Utrechtse startups voor Utrecht te behouden?
2. Is het college het met ons eens dat samen met het Utrechtse bedrijfsleven, de Economic Board Utrecht en StartupUtrecht de gemeente meer kan doen om voor deze succesvolle ondernemingen huisvesting mogelijk te maken? Hoe zal het college hierop inzetten en op welke termijn gebeurt dat?
3. De fracties zijn ervan geschrokken dat de Economic Board Utrecht de subsidieverstrekking aan StartupUtrecht voor 2017 nog niet heeft goedgekeurd. De zogenaamde 'hub manager' wordt niet betaald. Wat speelt hier?
4. Hoe is het gesteld met de uitvoering van motie 2016/92, waarin wordt verzocht dat de gemeente vaker als launching customer – "eerste klant" – fungeert en dat startup-in-residence programma's worden



ontwikkeld? Wij vinden dat er maar weinig zichtbare resultaten zijn en dat het uitvoeren van de motie erg lang duurt. Kan de wethouder de raad een brief sturen waarin de voortgang en de resultaten worden uiteengezet?

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Startups zijn voor de stad Utrecht van groot belang, zeker als de economie groeit. De stad zet daar veel op in. Wij verleggen de focus van startende bedrijven naar doorgroeende bedrijven. Wij verleggen echter de focus van startende ondernemingen naar doorgroeende bedrijven.

De Utrechtse startups zijn heel succesvol. Ze dragen bij aan de innovatie van de economie, het ondernemerschap en leveren veel nieuwe banen op.

Wij bieden de startups faciliteiten, zoals incubators en het investeringsnetwerk van Startup Utrecht. De startups kunnen bij het Lokaal Economisch Fonds (LEF) subsidie aanvragen. Wij zien dat startups dat doen. Dat is goed.

Ik heb onlangs met de briefschrijvers over hun zorgen gesproken. Ik herken deze zorgen en heb die al eerder geformuleerd. De briefschrijvers maken gebruik van de faciliteiten die ik zojuist heb genoemd, inclusief het LEF. Uit het gesprek kwamen twee dingen naar voren: huisvesting, vooral als er sprake is van het doorgroeien vanuit een incubator, dus vanuit een verzamelgebouw naar nieuwe huisvesting en de community waar de startups van elkaar kunnen leren en verder kunnen groeien.

Het antwoord op vraag 2. De signalen zijn ons bekend. Wij hebben daarover een aantal weken geleden een onderzoek gestart, niet alleen vanuit de gemeente, maar vooral vanuit startups en ondernemers – ook vastgoedondernemers – om de bekijken hoe het in Utrecht is gesteld met de vraag in de private sector en hoe daarin kan worden voorzien. In Utrecht is al een goed aanbod: Jaarbeurs Innovation Mile, Hooghiemstra, Vechtclub XL en Brain Center Rudolf Magnus. Binnenkort wordt Graduate Space in Rijsweerd geopend. Daar is voor startups 850 m² beschikbaar.

Er is meer vraag. Er is duidelijk behoefte aan ruimte voor bedrijven. Wij zullen daar onderzoek naar doen. Ik wil dat graag met de raad delen om te zien hoe wij dat verder kunnen brengen.

Het antwoord op vraag 3. In deze vraag wordt de Economic Board Utrecht genoemd. Er is sprake van een provinciale subsidie waarvan de Economic Board de inhoudelijke toetsing doet en de provincie beschikt. De aanvraag is inmiddels goedgekeurd door de EU. Dat is belangrijk voor de continuïteit van Startup Utrecht. De Economic Board Utrecht vroeg om de aanvraag beter te maken. Dat is inmiddels gebeurd.

Het antwoord op vraag 4. Gemeentebreed is een aantal maatschappelijke vraagstukken uitgezet dat heel geschikt is voor startups en scale-ups. Inderdaad is er nog geen sprake van startup-in-residence programma's, zoals in Amsterdam. Zover zijn wij nog niet, maar de intentie is er zeker. Het streven is om de Utrechtse variant in 2017 van start te laten gaan om daarop te intensiveren. Daarvoor zijn middelen nodig. Die zoeken wij. Ik zal de raad daarover informeren.

De heer **ISIK** (PvdA): Voorzitter! Het is fijn dat het college het probleem erkent. Het college zegt een onderzoek te willen doen. Wanneer kunnen wij de resultaten daarvan verwachten?

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Snel. Het onderzoek is een aantal weken geleden gestart. De signalen voor scale-ups zijn al eerder binnengekomen. Wij hebben met alle briefschrijvers al contact gehad. De brief kwam niet als een grote verrassing. Ik verwacht in maart of april van dit jaar de resultaten te hebben. Het is niet alleen ons eigen onderzoek, maar ook voor vastgoedondernemers en startups. De vraag is hoe wij dat onderzoek invullen. Waar kunnen wij dat realiseren? Ik wil daarover graag met de raad spreken.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! In de brief die de starters hebben geschreven, wordt verwezen naar de concurrentiepositie van Utrecht in vergelijking met andere steden. Kan de wethouder iets zeggen over de vraag hoe Utrecht scoort inzake voorzieningen die startups in Eindhoven en Amsterdam worden geboden, of maakt dat deel uit van de analyse?

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Ook ik heb die vraag gesteld. In het artikel in het AD las ik over een woud aan regels en regelingen. Mij konden geen voorbeelden worden genoemd van verschillen met andere steden. Dat is positief. Ik weet dat Amsterdam het afgelopen jaar € 5,5 miljoen voor startups heeft vrijgemaakt en dat men in het voormalige IBM-gebouw een groot initiatief is gestart. Daar is veel interesse voor startups. Inderdaad doen ook andere steden veel. De Utrechtse startups zijn de



afgelopen jaren echt opgekomen. Op de lijst van startups in steden in Europa staan wij op de zesde plaats. Op Londen na zijn wij de most competitive region in Europa. Als door premier May de artikel 50 procedure wordt doorgezet, zijn wij snel weer nummer 1. Dat gaat goed.

Wij moeten goed bekijken wat andere steden doen, wat de Utrechtse startups bindt en wat het gemeenschappelijke verhaal is dat in Utrecht moet worden vormgegeven.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Huisvesting lijkt een groot probleem te zijn. Zijn er locaties in beeld waar ruimte voor scale-ups kan worden gemaakt?

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Ja. Ik noemde de Jaarbeurs Innovation Mile. Die is volgens mij twee maanden geleden geopend in het Beatrixgebouw. Er is ook Graduate Space in Rijsweerd. Er wordt op verscheidene plekken gewerkt. Het gaat echter niet alleen om huisvesting, maar ook om een plek waar de startups kunnen samenwerken. Wij zetten niet alleen een gebouw neer. De startups moeten er ook in willen. Gezamenlijk wordt bekeken waar ze zich het best kunnen vestigen.

2. Vragen van de PvdA-fractie over het opkopen van woningen in het Amrâth hotel.

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! Betaalbaar wonen moet een kernwaarde zijn bij alle bestaande en nieuwe ontwikkelingen in Utrecht. Juist in onze stad, waar de betaalbaarheid steeds verder onder druk komt te staan, moeten wij er scherp op blijven letten dat Utrecht toegankelijk blijft voor mensen met een laag of normaal inkomen.

Afgelopen week werd bekendgemaakt dat een pensioenfonds de 330 nieuwbouwappartementen van het Amrâth hotel opkoopt om die in de toekomst onder te verhuren. Hierover heeft de PvdA-fractie enkele vragen.

1. Hoe beoordeelt de wethouder de meest recente ontwikkelingen rondom het opkopen van woningen van het Amrâth hotel? Hoe passen deze zaken in de bredere ontwikkeling van het woonprogramma in het Stationsgebied? Kan de wethouder dit toelichten?
2. De eerste afspraken over het hotel en de huurwoningen komen uit de periode voorafgaand aan 2010. In 2013 zijn de afspraken formeel vastgelegd. Heeft het college toen de betaalbaarheid en het aantal vierkante meters ter sprake gebracht? Zo ja, met welk resultaat? Zo nee, waarom niet?
3. Inmiddels is besloten tot beleggingshuur van de woningen. Heeft de wethouder afspraken gemaakt over de hoogte van de huur en de bijbehorende kwaliteit en het formaat van de woningen? Zo niet, dan wil de PvdA-fractie graag zien dat de wethouder alsnog het gesprek met het pensioenfonds aangaat om passende afspraken te maken over de huur en het aantal vierkante meters van de woningen. Is de wethouder hiertoe bereid? Zo nee, waarom niet?
4. De fractie van de PvdA vindt het niet acceptabel dat woningen van 25 m² worden verhuurd voor een bedrag hoger dan € 710,00. Is het college bereid om tijdig met de projectontwikkelaars in Utrecht over de prijs en het aantal vierkante meters afspraken te maken? Zo nee, waarom niet?

(De heer Van Waveren draagt het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Ferket.)

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Ik beantwoord ze als vervanger van wethouder Everhardt. Hij is de projectwethouder voor het Stationsgebied.

Amrâth heeft in 2006 met de toenmalige eigenaar/erfpachter, de Jaarbeurs, afspraken gemaakt. Daarin zijn geen specifieke afspraken over het woonprogramma opgenomen. In december 2006 is het structuurplan Stationsgebied door de raad vastgesteld. De PvdA-fractie maakte destijds deel uit van het college. In dit structuurplan werd niet uitgegaan van specifieke betaalbaarheidscategorieën. Met de ontwikkelovereenkomst Jaarbeurs zijn de grondposities aangepast. Hiermee werd de gemeente verantwoordelijk voor de uitgifte van de locatie van het hotel. De uitgifteovereenkomst van de locatie door de gemeente stamt uit 2015. Een uitgifteovereenkomst is een uitvloeisel van de reeds in 2006 gemaakte afspraken en is in 2016 aan de raad voorgelegd. In deze overeenkomst is een volume aan woningbouw vastgelegd, maar zijn geen afspraken over prijscategorieën gemaakt. In de gesprekken met de projectontwikkelaar is door de gemeente wél aangegeven dat ze ook met dit project recht wil doen aan de door de raad vastgestelde Woonvisie. Ze wil invulling geven aan het actieplan Beleggershuur. Dit heeft ertoe geleid dat uiteindelijk twee woningbeleggers door Amrâth zijn gecontracteerd, namelijk het Spoorpensioenfonds en het Pensioenfonds voor het openbaar vervoer.

Het Amrâth-hotel gaat uit van het volgende woonprogramma: 90 woningen met een oppervlakte tussen 80 m² en 130 m² bruto vloeroppervlakte. Dat zijn grote woningen. 226 woningen met een



oppervlakte tussen 55 m² en 80 m². Dat zijn gemiddelde woningen. 6 woningen met een oppervlakte tot 55 m². Dat zijn kleine woningen.

Volgens de informatie waarover wij nu beschikken, zullen de huurniveaus uitkomen tussen de € 800,00 en € 1.600,00. De huurprijs per vierkante meter is dan vergelijkbaar met de huren van de Sijpesteijnkade, Vredenburg en Zijdebalen en zijn aanzienlijk lager dan de huren van de Jan van Foreeststraat.

Gezien de voorgeschiedenis en de fase waarin het project verkeert, kunnen wij over de huurprijs van het project geen dwingende afspraken meer maken. Ik hoop dat duidelijk gemaakt te hebben. Zoals naar aanleiding van motie 192 uit 2016 de raad eerder is toegezegd, zal het college in mei a.s. een overzicht presenteren van instrumenten om te sturen op huurprijzen. Daarin zal aandacht worden besteed aan prijs, oppervlak en exploitatietermijn.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! De vragen van de PvdA-fractie hebben bij ons vragen opgeroepen. Hoe oordeelt het college over het feit dat Nederlandse pensioenfondsen in dit project investeren? Wij vinden dat een mooie zaak.

De heer **JANSEN** (wethouder): Zeker. Er is veel belangstelling van pensioenfondsen. De pensioenfondsen van het spoor en het openbaar vervoer hebben voeling met Utrecht. Dat is extra leuk. Het realiseren van huurwoningen in het Stationsgebied is een enorme stap vooruit. Aanvankelijk werden vooral winkels en kantoren gebouwd.

De prijzen per vierkante meter zijn vergelijkbaar met andere projecten in de omgeving. Ze zijn aanzienlijk lager dan die in de Jan van Foreeststraat. Naar aanleiding van motie 192 zijn wij bezig met een raadsvoorstel om de afspraken over de huren vast te leggen. Dan wordt het duidelijk wat de spelregels zijn waaraan de partijen zich moeten houden.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Is de wethouder het met de VVD-fractie eens dat het belangrijk is dat een pensioenfonds een goed rendement maakt voor degenen die van dat fonds moeten profiteren?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Ja. Het college is van mening dat voor beleggers een redelijk rendement het uitgangspunt is.

De heer **ISIK** (PvdA): Voorzitter! Het is bekend dat de PvdA-fractie indertijd deel uitmaakte van het college. Dat is geen nieuws. Ik zie echter in deze stad een trend dat steeds meer kleine woningen worden verhuurd boven de huursubsidiegrens. De PvdA-fractie draagt de mensen met een kleine portemonnee een warm hart toe. Ik hoop dat de wethouder van de SP-fractie hetzelfde doet. Ik hoop daarom dat het tijd keert. In hoeverre kan ik van het college daarop gerichte plannen verwachten? Ik heb gehoord dat het college de raad daartoe binnenkort een voorstel doet. Ik zal dat goed bestuderen om te zien of dat een oplossing biedt. Het is een ontwikkeling die ik niet wenselijk vind.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Het is goed om te discussiëren over de trend dat veel kleine appartementjes worden gebouwd. Daar is een behoorlijk grote vraag naar. De prijs/prestatieverhouding is echter een zorgpunt. Volgens mij zijn de heer Isik en ik dat met elkaar eens. Ik heb zojuist de vierkante meters en de aantallen genoemd. Er zijn ook veel grote woningen bij. Woningen met een oppervlakte van 80 m² tot 130 m² zijn voor het gebied grote woningen. Er zijn 226 woningen met een oppervlakte van 55 m² tot 80 m². Dat zijn afmetingen van woningen voor tweepersoonshuishoudens. Dat is een aantrekkelijk segment. Het zijn geen miniappartementjes, maar woningen van de reguliere woningmarkt.

3. Vragen van de heer Van Waveren (CDA) over de aanleg van de rotonde Schoolstraat/Thematerweg.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Afgelopen weken is onrust ontstaan in Vleuten en Haarzuilens over de aanleg van de rotonde op de kruising Schoolstraat/Thematerweg. De rotonde zelf is een verstandige maatregel, maar voor de burgers is het onduidelijk hoe hun woningen tijdens de werkzaamheden bereikbaar blijven. Deze zorgen gelden ook voor het bouwverkeer dat voor de aanleg van Haarzicht dezelfde wegen moet gebruiken, maar nu via Haarzuilens moet rijden.

1. Herkent het college deze zorgen?



2. Welke maatregelen zal het college nemen om de overlast te beperken? Zal het college de plannen qua ontwerp of planning aanpassen?
3. Klopt het dat de aanleg van de rotonde klaar had moeten zijn voor de start van de bouw van Haarzicht? Zo ja, waarom wordt dat niet gehaald?
De wijkraad en de bewoners van het gebied uiten kritiek op de gemeente omdat niet goed en niet snel op de zorgen wordt gereageerd.
4. Het college heeft aangegeven extra te investeren in projectmanagement en communicatie bij verkeersprojecten. Is dat ook bij dit project gebeurd?
5. Hoe beoordeelt het college het overleg en de informatievoorziening ten behoeve van de burgers? Zal het hierin wijzigingen aanbrengen?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Deze vragen mag ik namens wethouder Van Hooijdonk beantwoorden.

Dank voor de vragen.

Wij verwachten dat de rotonde klaar is voordat er sprake is van bouwverkeer voor de bouw van woningen. Het uitgangspunt is dat tijdens de werkzaamheden aan de rotonde het verkeer via het kruispunt kan blijven rijden. Voor de definitieve afwerking van de rotonde zal een omleiding plaatsvinden. Deze werkzaamheden vinden plaats buiten de reguliere werktijden, waarschijnlijk één avond of dag in het weekend. De aanlegtijd van de rotonde bedraagt zes tot acht weken.

De woningen blijven tijdens de werkzaamheden vanzelfsprekend bereikbaar. Het kruispunt blijft open voor fiets en auto. De burgers worden geïnformeerd over tijdelijke maatregelen voordat de uitvoering start.

Over het projectmanagement en communicatie: waarschijnlijk doelt de heer Van Waveren op de projecten van het programma Verkeersveiligheid. Dit project valt niet onder het programma Verkeersveiligheid. Wij hebben met de afvaardiging van de wijkraad gesproken over het verloop van het project en de afspraak gemaakt dat men dit elke twee weken ontvangt om op de hoogte te blijven van de stad van zaken. Ik beschik over een uitgebreid feitenrelaas van de contacten in de buurt. Ik zal die u besparen, tenzij u in de tweede termijn daarover meer wil weten.

Gevraagd wordt om een zoektocht naar een goede oplossing met voldoende draagvlak voor de kruising Maarssenseweg/Schoolstraat/Thematerweg. Die heeft meer tijd gekost dan was voorzien. Een zorgvuldige inpassing was nodig in verband met kabels en leidingen, grondeigendom en bestemmingsplannen. Wij kunnen ons voorstellen dat hierdoor bezorgdheid is ontstaan. Wij hebben de wijkraad hierover geïnformeerd. Wij hebben ook gesproken met de bewoners van de rotonde. De consultatieperiode over het voorlopige ontwerp liep van 15 december jl. tot 1 februari jl.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Ik had vorige week contact met ondernemers aan de Westerkade die precies hetzelfde probleem hebben met de communicatie en wegafsluitingen, in dit geval omdat men kabels aan het trekken is voor de Uithoflijn. Ik begrijp dat dit punt iets buiten de context van de vraag ligt. Wil de wethouder contact opnemen met de uitvoerenden ter plekke om erop toe te zien dat de communicatie goed verloopt? Wij merken bij dit soort projecten dat als wegen worden afgesloten ondernemers en omwonenden daarvan grote problemen kunnen ondervinden. Het is goed als de gemeente daar aanwezig is en niet alles overlaat aan de uitvoerende partijen.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Ik zal dat signaal doorgeven aan de betreffende portefeuillehouder. Ik ben er niet helemaal zeker van of het de portefeuille Mobiliteit of de portefeuille Stadsbedrijven betreft, maar wij zullen dat bekijken.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Als de wethouder dat op deze manier zegt, dan klikt het alsof het allemaal duidelijk is, maar dat wordt in Vleuten en Haarzuilens heel anders beleefd. Ik roep het college op om nog een extra inspanning te doen om desnoods met een wijkbericht de mensen aan de Schoolstraat en de Thematerweg te informeren over de staat van de plannen en te vertellen hoe de plannen zich verhouden tot de aanleg van Haarzicht in combinatie met de rotonde, de maatregelen in de Schoolstraat en de bouw van Haarzicht zodat het voor iedereen duidelijk is wat er gebeurt.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Het uitgangspunt van het college is om intensief te communiceren. Wij spreken elke twee weken met de wijkraad. Dat lijkt mij eerlijk gezegd best ambitieus. Wij bekijken het feitenrelaas over de contacten in de afgelopen periode. Dat zijn acht punten. Er is de afgelopen tijd met de buurt heel intensief contact geweest. Ik begrijp dat de contacten intensief zullen



blijven. Het is onze ambitie om iedereen in de omgeving van de rotonde bij het proces te blijven betrekken.

4. Vragen van de fracties van GroenLinks en PvdD inzake "bij evenementen kiezen voor groene stroom moet wel lonen".

Mevrouw **BOLLEN** (GroenLinks): Voorzitter! In 2014 heeft de GroenLinks-fractie vragen gesteld over het gebruik van dieselaggregaten bij evenementen. Ze heeft tevens gevraagd of kan worden gezocht naar duurzame alternatieven. In Utrecht zijn op verscheidene plekken elektrische stroomputten aangelegd. Vandaag zag ik dat er ook een bij het stadhuis wordt aangelegd. Dat is goed nieuws. Nu blijkt echter dat het gebruik van groene stroom veel duurder is dan het huren van dieselaggregaten. Ondernemers kiezen graag voor een duurzame variant, maar vinden het prijsverschil erg groot. Daarom hebben wij hierover de volgende vragen. Wij vinden dat het kiezen voor groene stroom moet worden beloond.

1. Klopt het dat de gemeente Utrecht € 0,70 per kWh vraagt?
2. Is het college op de hoogte dat de duurzame variant, het afnemen van groene stroom uit de stroompunten, meer kost dan het opwekken van stroom met dieselaggregaten?
3. Is het college bereid om de opbouw van deze stroomprijs kritisch te bekijken en om te zoeken naar mogelijkheden om het prijsverschil ten opzichte van dieselaggregaten zo klein mogelijk te maken? Zo nee, waarom niet?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het klopt dat de gemeente € 0,70 per kWh vraagt. Dat is een kostendekkend tarief dat bestaat uit kosten voor stroom, vastrecht, transport, meterhuur, storingsdienst, onderhoud en inspectie. Niet de kosten van de eerste aanleg, want die komen uit het programma Luchtkwaliteit.

Het antwoord op vraag 2. Voor naar schatting 80% van de evenementen betekent stroom van de vaste punten een lager tarief dan het huren van een aggregaat. Bij evenementen met een zeer groot stroomverbruik wordt in overleg met de organisatoren een apart tarief overeengekomen. Dat is concreet gebeurd bij De Parade en de bevrijdings- en sneeuwbalfeestivals.

De insteek van het aanleggen van de stroompunten was duurzaamheid, overlastvermindering, geluid en uitstoot. Het gehanteerde stroomtarief is kostendekkend. Hoe zich dat verhoudt tot de kosten van een dieselaggregaat is afhankelijk van het stroomgebruik, de tijdsduur van het evenement, de aan- en afvoerkosten, de beschermende maatregelen, de rijplaten en de huur- en brandstofkosten van het aggregaat.

Het antwoord op vraag 3. Wij zijn bereid om de opbouw te bekijken. Wij moeten echter een kostendekkende prijs rekenen. Dat blijft de bottomline. Bij de grote festivals hebben wij vanzelfsprekend de opbouw bekeken.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! De stroomprijs wordt medebepaald door de vaste kosten die met de voorzieningen gepaard gaan. Daarom komen de kosten alleen terecht bij de daadwerkelijke afnemers van de evenementen. Het is misschien een goed idee om de kosten op een andere manier over de evenementenorganisatoren te verdelen. Dan worden de organisaties die nog gebruikmaken van de aggregaten gestimuleerd om duurzame keuzes te maken en om de vaste kosten niet bij het evenement neer te leggen. Kan de wethouder die optie onderzoeken?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Mevrouw Van Esch doet een suggestie om bij andere organisatoren van evenementen iets in rekening te brengen dat niet door hen wordt gebruikt. Dat komt neer op het verhogen van de leges. Dat kan niet, want die moeten wij kostendekkend in rekening brengen.

Mevrouw **BOLLEN** (GroenLinks): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording van de vragen. Het is goed om te horen dat aan de prijs iets kan worden gedaan als veel wordt afgenomen. De organisatie die contact heeft gezocht, was daarvan niet op de hoogte. Het kiezen voor een dieselaggregaat of het aftappen van elektrische stroom – in dit geval was er te weinig capaciteit voor extra stroom – kan niet bij de afweging worden betrokken. Helderheid is handig.

Het is fijn dat de wethouder de opbouw van de stroomprijzen nog even bekijkt. Ik heb ambtelijk nagevraagd hoeveel stroom dit jaar zal worden afgenomen en hoeveel per kilowattuur wordt doorberekend. Er wordt veel minder afgenomen. De omslag is dus te hoog.



De wethouder zegt dat te willen bekijken. Koppelt hij dat naar de raad terug?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Zoals ik heb aangegeven, wil ik dit bekijken. Ik begrijp dat minder wordt afgenomen dan aanvankelijk is geschat. De informatie daarover heb ik niet paraat. In dat geval kunnen de vaste kosten hoger zijn. Ik heb gezien hoeveel een aansluiting kost, ook al gebruikt men weinig. Er is sprake van een wettelijk bepaald forfaitair tarief. Hetzelfde is het geval bij het aansluiten van een lift. Het tarief moet kostendekkend zijn. Helderheid is handig, bijvoorbeeld als overleg nodig is als zeer veel wordt afgenomen. Ik zal de aandacht van de medewerkers vragen, zodat bij vragen over dit punt nadere informatie beschikbaar is. Wij moeten echter een kostendekkend tarief berekenen.

5. Vragen van de heer Gilissen (VVD) inzake "Show me the money!".

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! 1 maart jl. verscheen in Het Parool een artikel met de kop "Grote steden willen € 35 miljard voor de Randstad". De scoop lag bij het AD. Te lezen is dat de burgemeesters van Amsterdam, Rotterdam, Den Haag en Utrecht aan het kabinet een groot investeringsplan ten behoeve van de Randstad hebben voorgelegd ter waarde van € 35 miljard.

Natuurlijk vindt de VVD-fractie het fijn dat het college zich hard maakt voor extra investeringen in de Randstad en in Utrecht in het bijzonder, maar wij verbazen ons over de gang van zaken en over de wijze waarop de raad niet bij deze lobby is betrokken. Naar aanleiding hiervan heeft de VVD-fractie de volgende vragen.

1. Kan het college naar stad, in tijd en bestedingsdoel aangeven hoe de claim van € 35 miljard is opgebouwd? Hoe groot is het aandeel van de stad Utrecht in het totale bedrag?
2. Is de claim in het college besproken en op basis van welke beleidsmatige uitgangspunten is het college tot deze verdeling gekomen? Hoe verhoudt de claim zich bijvoorbeeld tot de (financiële) ambities zoals die zijn neergelegd in de Nieuwe Ruimtelijke Strategie Utrecht, het gemeentelijke verkeers- en vervoerplan Slimme routes, Slim regelen, Slim bestemmen en het Energieplan?
3. Is het college van mening dat het beter was geweest om de raad vooraf te informeren over het voornemen en de inhoud van de claim? Zo nee, waarom niet?
4. Is het college alsnog voornemens en bereid om de raad schriftelijk te informeren over de inhoud en opbouw van de claim? Zo nee, waarom niet?

Wij stellen deze vragen omdat wij het belangrijk vinden dat de raad meestuurt en aangeeft wat hij belangrijk vindt. Ik vind het zonde als het gaat zoals vanochtend over het armoedebeleid.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dank voor de vragen.

In de aanloop naar de verkiezingen proberen gemeenten alleen of in samenwerking met de VNG of andere belangenverenigingen hun eigen opgaven bij een toekomstig kabinet onder de aandacht te brengen. De G4-colleges willen in gesprek met de huidige minister-president de specifieke opgaven van onze steden behandelen.

Het antwoord op vraag 1. Er is geen sprake van een claim. Het bedrag is een inschatting van de opgave waar de steden en het Rijk voor staan. De steden groeien. Eenderde van de bevolkingsgroei in Nederland is afkomstig van de G4. De G4 is de economische motor van Nederland en moet duurzaam zorgen voor werkgelegenheid. De steden hebben allemaal een forse ontwikkelingsopgave waarbij ze private partners, andere overheden en elkaar nodig hebben om leefbaar en competitief te blijven. Op de lange termijn zien wij drie centrale opgaven: verstedelijking (verdichting), bereikbaarheid en energietransitie.

Het antwoord op vraag 2. Utrecht trekt met de G4-steden op om de ambities van de stad te realiseren die onder andere zijn vastgelegd in de raadsbesluiten over de Nieuwe ruimtelijke strategie, Slimme routes, slim regelen, slim bestemmen en het Energieplan. In deze raadsbesluiten zijn voor een gezonde ontwikkeling belangrijke elementen voor de lange termijn en de investeringsstrategie vastgelegd. Bij de vaststelling van de Voorjaarsnota 2016 heeft de raad hiertoe t/m 2020 in totaal € 90 miljoen vrijgemaakt. Samen met andere gemeenten, waaronder de G4, zijn en blijven wij met het Rijk in gesprek om de financiële armslag verder te vergroten en om daarmee uitvoering te geven aan de ambities die uit de raadsbesluiten voortvloeien.

Het antwoord op vraag 3. De genoemde raadsbesluiten vormen de basis van onze gezamenlijke inspanning richting het Rijk en de opgave waarover wij met het nieuwe kabinet in gesprek gaan.

Het antwoord op vraag 4. Het college informeert de raad over de realisatie van de plannen die door de raad zijn vastgesteld. Door samen op te trekken met de G4-steden en andere gremia zoals de regio en



de VNG proberen wij de financiële armslag te vergroten die de realisaties van de ambities dichterbij moet brengen.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik dank de VVD-fractie voor de vragen. Die zijn volgens mij uitstekend. Het valt mij op dat een aantal daarvan door de burgemeester niet direct zijn beantwoord, bijvoorbeeld de vraag hoe de € 35 miljard precies is opgebouwd en welk deel daarvan aan Utrecht ten goede komt. Kan de burgemeester die vraag alsnog beantwoorden?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Nee, wij hebben er bewust voor gekozen om te zeggen wat ik heb gezegd. Er is geen sprake van een claim. Het bedrag is een inschatting waaraan wij in samenspraak met het Rijk blijven werken. Deze inzet is echter wel gebaseerd op de uitgangspunten van het beleid dat door de raad is vastgesteld.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Het beleidsuitgangspunt voor de noordelijke ring Utrecht is dat wij minimaal één ondertunnelde onderdoorgang krijgen, maar het liefst drie. Is de variant van drie meegenomen bij de optelsom van € 35 miljard?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dit soort specifieke informatie is op dit moment niet te geven, maar men kan ervan uitgaan dat voor de G4 en voor andere overheden vastgesteld beleid, waaronder het beleid dat door de raad is vastgesteld, het uitgangspunt en het eindpunt is van het college. Onze inzet in de richting van het Rijk kan alleen worden gerealiseerd aan de voorkant en in samenspraak. Natuurlijk zullen wij zodra het mogelijk is daarover verantwoording afleggen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik ben niet helemaal happy met de beantwoording van de burgemeester. Toch dank ik hem voor zijn antwoorden.

De burgemeester zegt dat het bedrag tot stand is gekomen op basis van een eigen specifieke opgave voor de vier grote steden. Ik wil de burgemeester vragen of het college wil zeggen hoe de achterkant van het bierviltje tot stand is gekomen. Ik wil weten hoe hoog het bedrag is dat voor Utrecht is bestemd.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Het college wil niets liever dan weten hoe hoog het bedrag is dat voor Utrecht is bestemd. De heer Gilissen weet net zo goed als ik dat op basis van de raadsbesluiten over de thema's die ik zojuist heb genoemd er nog een gigantische opgave ligt, niet alleen voor Utrecht, maar ook voor de andere grote steden. Zodra het mogelijk is om het bedrag uit te splitsen, zullen wij dat doen. Men kan ervan uitgaan dat in deze samenwerking de inzet van het college erop is gericht om er voor Utrecht het maximale uit te halen op basis van het beleid dat de raad heeft vastgesteld.

6. Vragen van mevrouw Metaal (CDA) over "Achterstallig onderhoud".

Mevrouw **METAAL-FROON** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie wil graag dat toezeggingen aan de raad worden uitgevoerd. Dat is belangrijk om van onze stad een mooiere plek te maken. Helaas blijft de toegezegde informatie van het college soms achterwege. De wijkberichten zijn nog niet te vinden op de archief-site van de gemeente. De CDA-fractie wacht al geruime tijd op de reactie op het online verenigingsdossier. De CDA-fractie wil graag dat de wijkberichten toegankelijk zijn. Ze is groot voorstander van een online verenigingsdossier om de verenigingen in de stad te steunen. In afwachting van deze twee toezeggingen heeft de CDA-fractie de volgende vragen.

1. Wanneer komt de reactie op het verenigingsdossier? (Toezegging 16/T1429)
2. Hoe is het gesteld met het memo dat is toegezegd op 23-2-2017 en waarin wordt toegelicht hoe burgers stapsgewijs wijkberichten kunnen vinden?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Ik dank de CDA-fractie voor haar vragen.

Het antwoord op vraag 1. Deze reactie ontvangt de raad uiterlijk maandag a.s., in het kader van de evaluatie van het ondernemersdossier.

De raad is hierover al tijdens de expertmeeting van 9 februari jl. bijgepraat. Aangegeven is dat de evaluatie nagenoeg gereed was, maar dat wij de nog wilden afstemmen met Koninklijke Horeca Nederland afdeling Midden-Nederland. Dat is gebeurd.



Het antwoord op vraag 2. Twee weken geleden – daags voor het reces – heb ik toegezegd dat het memo in concept gereed is. Ik heb dat concept gisteren gezien. Ik heb gevraagd of men een aantal vragen kan aanscherpen. Er zijn al twee keer vragen over gesteld. Ik wil dat het memo zo toegankelijk mogelijk is. Dit memo krijgt de raad uiterlijk maandag a.s. toegestuurd.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Is de wethouder bereid om dergelijke vragen in de toekomst telefonisch te beantwoorden?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Het toeval wil dat ik hier heb kunnen zijn. Ik zat vanmiddag vast in de lift van het Stads kantoor. Gelukkig gingen de deuren open. Ik heb het passend geacht om hier in levenden lijve te verschijnen.

De **VOORZITTER**: Hoe lang hebt u vastgezeten?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Ik denk dat het ongeveer tien minuten was. Ik heb wat harder gefietst. Wij spraken zojuist over stroom, aansluitkosten en liften. Ik meende echter dat wij de rekening hebben betaald.

De **VOORZITTER**: Het is fijn dat u er uit bent.

Dit is het einde van het vragenuur. Wij zien elkaar vanavond in de raadsvergadering terug.

De voorzitter sluit hierna, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.