



Gemeente Utrecht

2 0 1 7

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 23 februari 2017

Vragenuur, gehouden op donderdag 23 februari 2017 te 17.00 uur.

Voorzitter: mevrouw J. Ferket.

Aanwezig zijn de leden Bouazani, Van Corler, Eggermont, Van Eijndhoven, Ferket, Gilissen, Post, Rajkowski, Scally, Schipper, Tielen, Uringa en Van Waveren.

Tevens zijn aanwezig de wethouders Diepeveen, Everhardt, Geldof en Van Hooijdonk.

Griffier: de heer F. Lith.

Opening van het vragenuur door de voorzitter.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Goedemiddag. Hartelijk welkom bij het vragenuur van 23 februari 2017. Er zijn zeven sets vragen ingekomen. De vragen van mevrouw Bouazani van de PvdA-fractie over sportvelden met kunstgras zijn echter ingetrokken en vervallen derhalve. Ik bemerk onder de aanwezigen enige teleurstelling – men is speciaal voor de vragen over het kunstgras gekomen, maar die vervallen. Wij behandelen nu zes sets vragen.

1. Vragen van mevrouw Uringa (ChristenUnie) inzake het ernstige ongeluk op de kruising van De Lessepstraat en de Burgemeester Van Tuyllkade.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Op 16 februari jl. vond in Zuilen een ongeluk met dodelijke afloop plaats op de kruising De Lessepstraat en Burgemeester van Tuyllkade waarbij een fietser was betrokken. De kruising, verbonden met de Zwanenvechtlaan richting winkelcentrum Rokade, is een drukke en zeer onoverzichtelijke oversteek. Er gebeuren regelmatig bijna-ongelukken. De buurt heeft hiervoor verscheidene keren aandacht gevraagd. De gemeente heeft daar op 18 november 2015 een informatieavond over georganiseerd. De fracties van ChristenUnie en PvdA zijn benieuwd of het college de raad nu, anderhalf jaar later, voor deze kruising eindelijk maatregelen kan voorstellen voordat er nog meer ongelukken gebeuren.

1. Klopt het dat de kruising behoort tot één van de meest onveilige kruisingen van Utrecht?
2. Wat heeft de gemeente gedaan met de informatie die op de bijeenkomsten van de buurt is opgehaald?
3. Welke maatregelen wil de wethouder nemen om de gevaarlijke kruising aan te pakken?
4. Op welke termijn kan de wethouder de aanpak met de wijkraad en de buurt communiceren?
5. Waarom heeft dit zo lang geduurd? Met de buurt is een planning gecommuniceerd voor eind 2016, maar de aanpassing lijkt pas een jaar later te gebeuren.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het kruispunt is opgenomen in de voortgangsrapportage van het programma Verkeersveiligheid. Dit kruispunt staat op de rol om te worden aangepakt. Het is niet een van de zeven meest onveilige kruispunten van Utrecht. Wij vinden echter wel dat er iets moet gebeuren.

Het antwoord op vraag 2. Tijdens de informatieavond van 18 november 2015 werd een voorstel voor de kruising gepresenteerd. Toen bleek echter dat het ontwerp niet goed aansloot bij de wensen van de aanwezigen. De gemeente heeft vervolgens besloten zich te herbezinnen en opnieuw te bekijken wat de varianten zijn. Wij hebben dat intern gedaan, maar wij hebben ook externe experts geraadpleegd. Uiteindelijk zijn twee varianten uitgewerkt. Die zijn de omwonenden in juli 2016 gepresenteerd. Op basis van de reacties hebben wij een variant gekozen. Die zal de buurt en belanghebbenden in maart a.s. worden gepresenteerd.



Het antwoord op vraag 3. Dat is een combinatie. Wij zullen het kruispunt overzichtelijker maken en de verkeersstromen scheiden. Op het kruispunt krijgen fietsers een eigen vak. Er worden snelheidsremmende maatregelen genomen. De inritten worden snelheidsremmend en smaller, zodat wij het verkeer beter kunnen geleiden. Er komt ook een betere oversteekvoorziening voor voetgangers.

Het antwoord op vraag 4. Het is de bedoeling om een en ander op een avond in maart a.s. te presenteren. Wat ons betreft, kunnen de maatregelen nog in 2017 worden uitgevoerd.

Het antwoord op vraag 5. Dat heeft te maken met de genoemde herbezinning. Wij zijn een keer opnieuw begonnen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Zich herbezinnen is geen onbekend fenomeen in het licht van verkeersoplossingen. De wethouder heeft eind 2016 aangegeven ook de aansturing van dit soort verkeersprojecten anders te willen aanpakken. Is bij dit project hetzelfde het geval? Is er ook in dit geval sprake van een wijziging van de aansturing?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ja, dit is een van de projecten waarover wij hebben besloten dat ze moeten worden versneld.

2. Vragen van de heren Van Waveren (CDA) en Schipper (SP) inzake "Wijkberichten toegankelijk voor iedereen".

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Vorige week heeft het college vragen van de fracties van CDA en SP over de vindbaarheid van wijkberichten beantwoord. Wethouder Kreijkamp gaf aan dat de wijkberichten als nieuwsbericht of in het archief keurig via de wijksite zijn terug te vinden, echter niet als PDF.

Gewapend met dat advies ben ik afgelopen week aan de slag gegaan. Het college heeft gedeeltelijk gelijk. Ik ben benieuwd of de wethouder voor zijn beantwoording dezelfde proef op de som heeft genomen. Als dat zo was, zou hij een ander antwoord hebben gegeven. De afgelopen week hebben veel mensen met weinig succes geprobeerd om de wijkberichten te vinden. Daarmee is veel tijd verloren gegaan.

1. Is het college bereid om op de laptop in de raadszaal te demonstreren hoe wij zo'n als nieuwsbericht opgeslagen wijkbericht kunnen vinden? Ik heb drie voorbeelden uit mijn eigen archief gekozen. Ik weet dat die er moeten zijn. De wethouder heeft die aan het einde van de middag per e-mail ontvangen: het wijkbericht over korfbalpalen bij de Manilladreef, het verplaatsen van de ontmoetingsplek voor jongeren in De Meern en een bericht over de Noordelijke Randweg Utrecht in Overvecht. De griffier is bereid om voor een demonstratie zijn laptop ter beschikking te stellen.
2. Is het college er daarna nog steeds van overtuigd dat de oude wijkberichten voor de inwoners van de gemeente gemakkelijk vindbaar zijn?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen en voor het verzoek.

Het antwoord op vraag 1. Nee, dat zal ik niet doen. Zoals vorige week is aangegeven, is ons beleid dat zolang informatie actueel is, die is terug te vinden op de website van de gemeente. De informatie staat er vraaggericht op. Wij baseren deze informatie op bezoekersstatistieken, zoekwoorden en gebruikersonderzoek. Wij proberen de berichten onder te brengen op plaatsen waar de inwoners die verwachten. Het is informatie over allerlei onderwerpen. Vorige week heeft wethouder Kreijkamp gezegd dat een site thematisch is ingedeeld. De informatie is via de wijkpagina's verkrijgbaar. Hierdoor is de informatie beter doorzoekbaar dan door middel van PDF's.

Wij werken continu aan het verbeteren van de website. Wij moedigen burgers en raadsleden aan om ideeën voor eventuele verbeteringen te melden. Thema's en wijkperspectieven kunnen elkaar soms bijten. Wij zijn met een ambtelijke werkgroep bezig met de vraag hoe wij de informatie beter kunnen ontsluiten. Wij willen de actuele informatie goed vindbaar op de website plaatsen. Actuele informatie is op de website goed vindbaar.

Het antwoord op vraag 2. De essentie van de beantwoording van de vragen van vorige week is dat informatie die actueel is op de website gemakkelijk vindbaar is. Voor oudere informatie wordt verwezen naar de archiefwebsite. Daarmee is oudere informatie inderdaad minder gemakkelijk vindbaar dan de meest actuele informatie, maar wij zien daartegen geen onoverkomelijke bezwaren. Wij proberen tevens te voorkomen dat burgers verkeerd worden geïnformeerd. In het verleden kwam het voor dat het opbreken van een weg van een paar dagen heel lang op de website stond. Veel mensen hadden daarover vragen als zij de data minder goed bekeken. Dergelijke zaken moeten niet maandenlang op de website



staan. Wij moeten ervoor zorgen dat de actuele informatie op de website beschikbaar is. Wij sturen actief op actualiteiten. Ik zal het signaal van de heer Van Waveren meenemen om te bekijken waar wij de vindbaarheid kunnen verbeteren. Vooral snelle vindbaarheid van actuele informatie is van belang. Daar werken wij aan.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording.

Vaak duren projecten jarenlang. Het is handig als men op de website van de gemeente vanuit een actueel bericht wordt doorverwezen naar de historie. Soms veranderen dingen. Kan dat? Is de wethouder bereid om dat te bewerkstelligen?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Die mogelijkheid hangt een beetje samen met de techniek. De gemeente heeft een archiefwebsite waarop oude berichten staan. Dan moet men via de datum zoeken. Direct doorlinken, is denkkelijk technisch erg lastig. De heer Schipper doelt op het doorlinken naar een thema waar meer informatie staat over een project dat al jaren loopt. Ik zal die vraag meenemen. Wij zullen bekijken in hoeverre links kunnen worden aangebracht in een actueel wijkbericht. Doorlinken naar de archiefwebsite kan lastig zijn, omdat men dan via de datum moet zoeken. Dan moet men weten wanneer de gebeurtenis die men zoekt, heeft plaatsgevonden. Ik moet daar navraag naar doen.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Wethouder Kreijkamp heeft vorige week aangegeven dat van oude wijkberichten een archief bestaat. Is wethouder Geldof dat met hem eens?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dat ben ik uiteraard met wethouder Kreijkamp eens. Hij heeft aangegeven dat er een archiefwebsite is. Ik zei zojuist hetzelfde. Als men die site wil raadplegen, moet men beschikken over het tijdstip van de gebeurtenis die men zoekt. Pas dan kan men de informatie vinden. Het archief werkt datumgestuurd. Derhalve kan het lastig zijn om via onderwerpen naar het archief door te linken. Of dat kan, moet ik navragen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik mag nu nog maar één vraag stellen, terwijl het antwoord van de wethouder veel nieuwe vragen oproept.

Is de wethouder bereid om de raad desnoods een memo te sturen waarin stapsgewijs wordt aangegeven hoe de drie wijkberichten die wij noemen op de website kunnen worden teruggevonden? Ik blijf erbij dat in de beantwoording veel licht zit, vooral in die van wethouder Kreijkamp van vorige week. Hij zei dat op de archiefwebsite alles is te vinden, maar dat is pertinent niet waar. Wethouder Geldof zei zojuist dat er een verschil is tussen actualiteiten en oude berichten die weg kunnen. Wil de wethouder de raad een memo sturen waarin hij laat zien hoe men bij deze drie wijkberichten kan komen? Ik ben benieuwd of dat een nieuwe duiding tot gevolg heeft.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Ik zal dat nagaan. De raad krijgt in elk geval een memo. Dat kan ik toezeggen.

3. Vragen van mevrouw Tielen (VVD) inzake "Waarom zo'n haast met het experiment 'Weten wat werkt'?"

Mevrouw **TIELEN** (VVD): Voorzitter! Op 20 februari jl. stuurde het college een raadsbrief aangaande het experiment "Weten wat Werkt", eerder gelanceerd als een experiment met betrekking tot het basisinkomen. Ook berichtten enkele kranten erover.

De VVD-fractie heeft dit experiment vanaf het eerste moment (in 2015) een slecht idee gevonden, omdat het ondanks de titel niet zal leiden tot meer werk. Wij gunnen de wethouder zijn eigen linkse hobby's, maar liever niet op deze manier.

In de genoemde brief geeft het college aan per 1 mei a.s. te willen beginnen, maar dat over de uitvoering van het experiment nog een aantal cruciale vragen leeft. Zo wordt "de selectiemethode nog ontwikkeld" en is onbekend op welke wijze, met welke frequentie en van welk type de "activiteiten/klussen" zijn die worden gebruikt als interventie in een van de onderzoeksgroepen. Er is nog veel onbekend. Daarnaast kan het onderzoek niet volledig van start gaan. De verwachting is dat dit pas op zijn vroegst vier maanden later kan gebeuren, omdat de staatssecretaris over een deel nog groen licht moet geven.

1. Kan het college de timing van de brief toelichten? Heeft de timing van de brief wellicht te maken met het feit dat de verkiezingscampagne nu plaatsvindt? Zo nee, wat is er de reden van dat het college per



- se per 1 mei a.s. met dit experiment van start wil gaan?
2. Heeft het college overwogen te wachten met beginnen tot:
 - a. De staatssecretaris groen licht geeft voor het gehele onderzoek?
 - b. De elementen van het onderzoek helder gedefinieerd zijn?
 - c. De gemeenteraad zich inhoudelijk schaart achter de gekozen interventies, zoals het type "activiteiten/klussen"?Zo nee, waarom niet?
 3. Wat zijn de te verwachten extra kosten als vanwege een (juridisch) conflict tussen college en staatssecretaris het experiment stopgezet wordt, dan wel voortijdig eindigt?

De VVD-fractie – maar wellicht ook andere fracties – zal de raadsbrief agenderen voor bespreking in de eerstvolgende commissie Mens en Samenleving, eind maart a.s.
 4. Is het college van mening dat deze bespreking nog moet kunnen leiden tot aanpassing van de opzet en de timing van het experiment? Zo nee, waarom niet?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het is onze ambitie om samen met de Universiteit Utrecht met het wetenschappelijke onderzoek te starten op 1 mei a.s. Het onderzoek heeft allesbehalve te maken met de waan van de dag of met verkiezingskoorts. Samen met de universiteit zal de gemeente onderzoek doen naar het gedrag. Bekeken zal worden wat de beste aanpak is om mensen in de bijstand te steunen, te prikkelen en te laten participeren om aan werk te komen. In 2015 hebben wij daartoe de eerste opzet, genaamd "Weten wat werkt", met de raad gedeeld. Onze ambitie is altijd geweest om zo snel mogelijk met het onderzoek te starten, weloverwogen en wetenschappelijk begeleid. Die kans doet zich nu voor. Wij grijpen die aan om onnodige verdere vertraging te voorkomen. De vernieuwing is echt hard nodig voor mensen in de bijstand nu en in de toekomst om te weten wat werkt en om de uitstroom van de bijstand naar werk, voltijds of in deeltijd, te verbeteren. Het belang hiervan is in de afgelopen jaren alleen maar toegenomen. Het experiment is voor de gemeente Utrecht financieel noodzakelijk en urgent. Door het nieuwe verdeelmodel van het Rijk heeft Utrecht een aanzienlijk tekort op de zogenaamde Bundeling Uitkeringen Inkomensvoorziening Gemeenten (BUIG). Dat is het budget dat het Rijk gemeenten geeft om de bijstand te financieren. Dat model leidt tot een tekort op de bijstand van € 21 miljoen dat Utrecht zelf moet financieren. Daarom is dit onderzoek naar nieuwe wegen voor de uitvoering van de Participatiewet cruciaal om ook die financiële risico's te beperken. Dat zal de raad moeten aanspreken. Wij kunnen het experiment grotendeels zonder algemene maatregel van bestuur (AMvB) uitvoeren. Wij zijn daar nu echt klaar voor. Eigenlijk moet de vraag andersom worden gesteld: waarom nog langer wachten?

Ik zie ernaar uit om met de raad over het plan van aanpak en de uitvoering van het experiment in gesprek te gaan. Wij hebben daartoe de gelegenheid in de eerstvolgende commissievergadering, eind maart. Goede ideeën en suggesties zijn altijd welkom. Pas na de genoemde bespreking zullen wij met het experiment van start gaan.

Mevrouw **TIELEN** (VVD): Voorzitter! Ik heb vier vragen gesteld. Ik denk dat er twee een beetje zijn beantwoord. Derhalve is het lastig dat ik nog maar één aanvullende vraag mag stellen.

Ik vind vraag 3 interessant. Hoe verwacht de wethouder dat wordt omgegaan met de kosten als vanwege een (juridisch) conflict tussen college en staatssecretaris het experiment wordt stopgezet dan wel voortijdig wordt beëindigd?

Ik zal eind maart doorspreken over zaken zoals het BUIG-budget als argument.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ik vind dat wij in de commissievergadering nader moeten ingaan op de details van het onderzoek.

Mevrouw Tielen refereerde aan een juridisch conflict, maar dat is er op dit moment niet.

4. Vragen van de heer Van Eijndhoven (VVD) over "Aanplakbiljetten culturele zondag Uitgesproken Utrecht".

De heer **VAN EIJDHOVEN** (VVD): Voorzitter! Op diverse plekken in de gemeente hangen posters met statements met daaronder een dikke streep. Normaal gesproken waardeert de VVD-fractie dat, maar deze posters hangen niet op de daartoe aangewezen plakplaatsen, maar op allerlei eigendommen, gemeentelijke en privé. Ze zijn derhalve illegaal geplakt. Dat vindt de VVD-fractie niet normaal.

Volgens een artikel op DUIC van 22 februari jl. is er sprake van een project dat aandacht vraagt voor de Culturele Zondag "Uitgesproken Utrecht". Dat lijkt te kloppen, want Culturele Zondagen



adverteert op de eigen website met dezelfde teksten in dezelfde vormgeving.

De VVD-fractie heeft hierover de volgende vragen:

1. Klopt het dat deze posters onderdeel uitmaken van een campagne voor de culturele zondag "Uitgesproken Utrecht"?
2. Zo ja, wil het college aan deze door de gemeente gesubsidieerde organisatie vragen de posters en alle plakresten te (laten) verwijderen? Als de organisatie dat niet rap zelf doet, is het college dan bereid om de boel extern te laten opruimen en om de rekening inclusief opslag voor ambtelijke inzet op de wildplakker te verhalen?
3. Zal het college aangifte doen van vandalisme of van het overtreden van de APV?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het klopt dat dit een uiting is van de Culturele Zondag. Het thema is "Debat in de stad". Dat is in elk geval goed gelukt, omdat wij ook hier de aandacht erop vestigen.

Natuurlijk hebben wij contact opgenomen met de organisatie. Sterker nog, DUIC zegt de posters zelf te willen weghalen. DUIC heeft zelfs een Facebook-actie aangekondigd. Men vraagt mensen om de actie te steunen. Wij hebben de datum met DUIC gecommuniceerd. Mocht het anders zijn, dan zullen wij de posters weghalen op kosten van DUIC. Ik ga er echter vanuit dat DUIC haar best zal doen.

Wij zullen geen aangifte doen. Wij zijn daartoe zelf bevoegd en kunnen zelf handhaven.

De heer **VAN EIJNDHOVEN** (VVD): Voorzitter! Zal het college goed toezicht houden?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Zeker op het debat dat zal plaatsvinden, maar ook op deze posteractie.

5. Vragen van mevrouw Bouazani (PvdA) inzake "Vernoem een speeltuin naar Dick Bruna".

Mevrouw **BOUAZANI** (PvdA): Voorzitter! Met het heengaan van de wereldberoemde Utrechtse tekenaar en kindervriend Dick Bruna stelt de PvdA-fractie voor om zijn waardevolle betekenis voor Utrecht te eren door een speeltuin naar hem te noemen.

1. Heeft het college plannen om Dick Bruna in het Utrechtse straatbeeld te eren naast de al bestaande Dick Brunasingel? Zo ja, waaraan wordt gedacht? Zo nee, waarom niet?
2. Dit jaar wordt de grootste natuurspeeltuin in Utrecht gerealiseerd. Dat gebeurt in Leidsche Rijn. Is het college bereid om in overleg met de betrokkenen deze speeltuin naar Dick Bruna te noemen? Zo nee, waarom niet?
3. Zijn er in Utrecht behalve plannen voor de genoemde natuurspeeltuin ook plannen voor andere speeltuinen die ook mogelijkheden bieden om Dick Bruna te eren?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het college deelt de mening van de PvdA-fractie dat Dick Bruna het verdient om te worden geëerd. Sterker nog, van diverse kanten worden ideeën aangedragen om aan deze gedachte vorm te geven. Het is zo kort na het overlijden van Dick Bruna nog te vroeg om hierover iets te zeggen. Wij inventariseren alle ideeën. Wij bekijken vervolgens in samenwerking met de familie wat wenselijk en wat mogelijk is.

Wij hebben speeltuin De Hoef gevraagd naar een reactie op het voorstel van de PvdA-fractie. Medewerkers van de speeltuin hebben gezegd dat dit een grote eer zou zijn. Zij zien echter praktische implicaties. Zij willen hierover overleg voeren met de omwonenden die participeren in het vormgeven van de speeltuin. Wij nemen het voorstel van de PvdA-fractie zeker mee bij de ideeën die worden geopperd voor het eren van Dick Bruna.

6. Vragen van mevrouw Scally (GroenLinks) over het vervoer van verwarde mensen.

Mevrouw **SCALLY** (GroenLinks): Voorzitter! In het AD/Utrechts Nieuwsblad van afgelopen dinsdag staat dat het aantal incidenten met verwarde mensen nergens zo hard stijgt als in de regio Utrecht. Dit is in tegenstelling tot de regio Amsterdam, waar het aantal incidenten juist daalt. Elders in het land wordt geëxperimenteerd met de psycholance.

1. Per 1 januari a.s. is de gemeente verantwoordelijk voor het vervoer van verwarde personen. Kan het college aangeven hoe dit vervoer nu is geregeld?
2. Deelt het college de mening van de GroenLinks-fractie dat de psycholance goed is voor hulp aan verwarde personen?



3. Wil het college onderzoeken of een experiment met de psycholance wenselijk is? Zo nee, waarom niet? Zo ja, kan het college de raad hierover vóór de behandeling van de Voorjaarsnota informeren?
4. Kan het college aangeven wat Utrecht doet om het aantal incidenten met verwarde personen omlaag te brengen?
5. Het schakelteam verwarde personen pleit voor een landelijk alarmnummer voor meldingen over verwarde personen. Kan het college aangeven wat het van deze oproep vindt?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het is niet zo dat de gemeente vanaf 1 januari a.s. verantwoordelijk is voor het vervoeren van verwarde personen. De politie heeft echter aangegeven vanaf 1 januari a.s. te willen stoppen met het vervoeren van verwarde personen als er geen sprake is van overlast of van overtredingen. Naar aanleiding hiervan heeft de gemeente samen met de politie, de ambulance-vervoerdienst en de zorgverzekeraar een plan opgesteld voor een alternatieve vervoersdienst, de GGZ-vervoersdienst. Naar verwachting komt dit initiatief binnenkort in aanmerking voor landelijke subsidie om als pilot te worden uitgevoerd. Verder is de ambulancedienst door het Rijk financieel in staat gesteld om extra mensen met verward gedrag te kunnen vervoeren. De politie heeft zowel landelijk als in Utrecht aangegeven niet te stoppen met het vervoer totdat alternatieven voor dit vervoer goed zijn geregeld zodat geen mensen tussen de wal en het schip vallen.

Het antwoord op de vragen 2 en 3. Wij zullen in samenspraak met de betrokken partijen een alternatief onderzoeken. Wij doen daarmee in de praktijk ervaring op door middel van een pilot. Utrecht wil kiezen voor zo neutraal mogelijke vormen van vervoer die zo min mogelijk stigmatiserend werken. In veel gevallen kunnen mensen met verward gedrag heel goed via de GGZ-vervoersdienst worden vervoerd in zorgtaxi's. Deze zorgtaxi's zien er uit als auto's. Ze hebben zo weinig mogelijk toeters en bellen. Per ambulance zullen alleen nog personen worden vervoerd voor wie dat door medici noodzakelijk wordt geacht.

Uit experimenten met psycholances, onder andere in Amsterdam, blijkt dat die erg duur zijn en lang niet altijd noodzakelijk.

Het antwoord op vraag 4. In Utrecht is sinds vorig jaar het regionaal schakelteam actief. Dat team heeft een integraal plan van aanpak opgesteld voor de aanpak van personen met verward gedrag. De raad is hierover bij raadsbrief van 28 oktober jl. geïnformeerd. In mei a.s. zullen wij de raad verder informeren over de voortgang van deze aanpak. Wij kunnen melden dat één van de speerpunten van de aanpak, namelijk de 24-uursopvanglocatie voor mensen met psychiatrische of ernstige psychosociale problematiek, per 1 maart a.s. wordt gerealiseerd. Door deze 24-uursopenstelling zullen in de nachtelijke uren geen verwarde personen meer in een politiecel hoeven te verblijven.

Het antwoord op vraag 5. Voor spoedeisende acute crises voldoet het 112-alarmnummer heel goed. Onze prioriteit ligt bij een regionaal meldpunt zorg en overlast voor crisissituaties die iets minder spoedeisend zijn dan dat ze het bellen naar 112 verlangen. In het kader van het hierboven genoemde plan van aanpak ontwikkelen wij voor een regionaal meldpunt een plan met duidelijke afspraken over de vraag welke partijen deze meldingen opvolgen, bijvoorbeeld de buurtteams of de GGZ-teams. Als op landelijk niveau zal worden gekozen voor een landelijk nummer, dan kan het in ontwikkeling zijnde Utrechtse meldpunt daaraan heel goed worden gekoppeld.

Mevrouw **SCALLY** (GroenLinks): Voorzitter! Ik begrijp dat voor alternatief vervoer en het regionale meldpunt wordt gezocht naar nieuwe manieren. Wanneer kan de raad over deze zaken informatie verwachten?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Over alternatief vervoer verwachten wij heel binnenkort bericht te krijgen van ZonMw. Dat bericht behelst de toekenning van de subsidie. Binnen enkele weken hoop ik de raad daarover te kunnen berichten.

Wanneer wij over het regionale meldpunt mededelingen kunnen doen, durf ik niet te zeggen. Wij komen daarop echter zeker terug.

In mei a.s. sturen wij de raad een brief over de gehele aanpak. Het nieuws over het regionale meldpunt staat daar zeker in.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij zijn gekomen aan het einde van het vragenuur. Ik wens iedereen een fijn reces toe.

De voorzitter sluit hierna, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.