



Gemeente Utrecht

2 0 1 7

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 16 februari 2017

Vragenuur, gehouden op donderdag 16 februari 2017 te 17.00 uur.

Voorzitter: mevrouw J. Ferket.

Aanwezig zijn de leden Brussaard, Ferket, Gilissen, Koning, Post, Te Ronde, Van Schie, Schipper en Weistra.

Tevens zijn aanwezig de wethouders Kreijkamp en Van Hooijdonk.

Griffier: de heer F. Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Hartelijk welkom bij het vragenuur van 16 februari 2017. Er worden vier sets vragen behandeld.

1. Vragen van de fracties van SP en PvdA over de gevolgen van het uitblijven van de harmonisatie vermogenstoets kwijtschelding.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Met ingang van dit jaar is er sprake van verschillende normbedragen van de vermogenstoets bij bijstand en bij kwijtschelding van gemeentelijke belastingen van bedragen tot € 2.269,00. Dat bedrag is kleiner dan het Nibud voorstelt bij wat mensen minimaal op de bank moeten hebben staan om de ergste dingen te kunnen opvangen die hen in het leven kunnen overkomen. De betrokkenen – staatssecretaris en gemeente – vinden dat dit niet valt uit te leggen. Er is een brandbrief opgesteld om deze zaak in orde te maken vóór de verkiezingen en vóór er een nieuw kabinet komt. Dat zal niet gebeuren. Inmiddels vallen de eerste aanslagen bij de mensen op de mat. De noodkreten zijn navenant.

1. Het aantal personen dat geen kwijtschelding gemeentelijke belastingen meer krijgt wordt geschat op 1.500. Is inmiddels bekend om hoeveel personen het in werkelijkheid gaat?
2. Als alternatief wordt in een brief van het college genoemd dat door de maatregel getroffen personen samen met buurtteammedewerkers kunnen nagaan of er ter compensatie recht is op bijzondere bijstand. Dat betekent nogal wat rompslomp. Voor velen neemt dat te veel tijd in beslag. Is een snellere oplossing mogelijk om te voorkomen dat meer mensen onder water komen te staan?
3. Wat zijn de kosten van het landelijke inlichtingenbureau? Wij hebben deze vraag al in oktober jl. gesteld. Is dat inmiddels bekend?
4. Wat zijn de consequenties als de gemeente Utrecht het tot 1 januari 2017 gehanteerde beleid inzake kwijtschelding voortzet? Is het überhaupt mogelijk om de nieuwe beleidslijn nog een jaar uit te stellen? Zo nee, waarom was dat eerder dan wél mogelijk?

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Wij kunnen dat op dit moment niet zeggen. Er is op basis van het verleden een inschatting gemaakt. Het is een feit dat iedereen om kwijtschelding kan verzoeken. Kwijtscheldingen gebeuren niet langer automatisch. De verzoeken worden normaal in behandeling genomen. Individueel wordt getoetst of kwijtschelding kan plaatsvinden. Als de toets positief uitvalt, zal die uiteraard worden verlengd. Hoeveel Utrechtse geen kwijtschelding krijgen ten opzichte van vorig jaar is niet te zeggen. Eerst zal de kwijtscheldingsprocedure moeten worden afgerond.

Het antwoord op vraag 2. De Belasting samenwerking gemeenten en hoogheemraadschap Utrecht (BghU) heeft de mensen die voorheen een geautomatiseerde kwijtschelding kregen een brief gestuurd



waarin wordt gewezen op het feit dat mensen met financiële problemen hulp kunnen krijgen van het buurtteam. Het buurtteam kan mensen onder andere adviseren over de regelingen waarvoor zij in aanmerking komen. Overigens wordt voor de aanslagen van gemeentebelastingen en waterschapsheffingen geen bijzondere bijstand verstrekt. Dat zijn namelijk algemene kosten van bestaan.

Het antwoord op vraag 3. De BghU betaalt daarvoor ongeveer € 10.000,00 per jaar. Dat staat op hun begroting. Utrecht is voor ongeveer 50% aandeel van de BghU. Omgerekend zal dat € 5.000,00 zijn.

Het antwoord op vraag 4. De gemeente is gehouden aan wet- en regelgeving. Wethouders behoren de wet te houden. Wij moeten dit doen. Daarom is het überhaupt niet mogelijk om de nieuwe beleidslijn met nog een jaar uit te stellen. Dat was eerder wél mogelijk omdat wij toen niet over de informatie beschikten. In het verleden is het bijstandsbestand gebruikt als het bestand waarmee automatisch kwijschelding werd verleend. Nu hebben wij informatie waaruit blijkt dat mensen daarvoor niet direct in aanmerking komen. Wij hebben de wet te houden. Daarom moeten wij dat bestand gebruiken.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! De wet zegt dat bijzondere bijstand geen optie is. Dat bevreemdt mij, want in een brief van 16 september jl. staat – helemaal onderaan – wel degelijk dat een buurtteammedewerker kan wijzen op de mogelijkheden van bijzondere bijstand. Kennelijk kan een buurtteammedewerker dat antwoord niet geven. Kan de wethouder dat toelichten? Volgens mij is bijzondere bijstand bedoeld voor bijzondere gevallen. Dit zou er daarvan een kunnen zijn.

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Deze informatie is mij in deze vorm aangeleverd. Dat moet ik in alle openheid zeggen. Ik moet dat samen met mijn collega van Werk en Inkomen uitzoeken. De heer Post heeft gelijk dat in de genoemde brief staat dat een buurtteammedewerker kan wijzen op de mogelijkheden van bijzondere bijstand. Ik heb doorgekregen dat dit in beginsel niet mogelijk is omdat er sprake is van algemene kosten van bestaan. Ik zeg toe dat ik samen met mijn collega van Werk en Inkomen dit punt zal bekijken en de raad daarover op korte termijn per memo zal informeren.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! In het verleden is al een paar keer gesproken over de belasting van de buurtteams. Buurtteams moeten van alles en nog wat doen. Ik vraag mij af of de buurtteams zowel qua kennis als qua menskracht zijn toegerust voor de hen toebedeelde taken.

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Daarover kan ik op dit moment geen indicatie geven. Ik moet dat met mijn collega bespreken. Ik stel voor om ook dat punt in de zojuist genoemde memo op te nemen.

2. Vragen van de heer Koning (D66) over de fietsverbinding Churchilllaan.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Sinds ruim een jaar is de fietsverbinding in de wijk Kanaleneiland tussen de Churchilllaan en de Rooseveltlaan afgesloten. Het betreft nota bene de aansluiting van een hoofdfietsroute en een doorfietsroute. In eerste instantie werd door het college geen verkeersbesluit genomen.

De Fietzersbond heeft bezwaar aangetekend tegen het in november 2016 alsnog genomen verkeersbesluit.

1. Wat is de stand van zaken?
2. Wanneer krijgt de Fietzersbond uitsluitsel over het bezwaar? Hiervoor staat een termijn van maximaal zes weken.
3. Is het college het met de D66-fractie eens dat de procedure voor opheffing van de fietsverbinding niet juist is verlopen en dat de aansluiting tussen deze twee belangrijke fietsroutes moet worden hersteld?
4. Is een alternatieve aansluiting aan de zuidkant van het brugtalud ruimtelijk, technisch en financieel mogelijk? Wil het college deze aansluiting realiseren? Kan dit op korte termijn gebeuren?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. In Kanaleneiland wordt de as Kanaleneiland uitgevoerd. Dat is in 2004–2006 helaas besloten. Ik denk dat de heer Koning en ik in die tijd niet meer in luiers rondliepen, maar wij waren toen in dit huis niet actief. Misschien zou dit besluit in deze tijd niet zijn genomen. Wij zullen dat nooit weten. De stand van zaken is dat het oude plan wordt uitgevoerd. De Fietzersbond heeft tegen het genomen verkeersbesluit bezwaar aangetekend. Daarover is een hoorzitting geweest. Daarover zal een uitspraak worden gedaan. De termijn loopt af op 6 maart a.s. Ik neem aan dat wij ons aan de termijn houden.



Het antwoord op vraag 2. Wij spreken met de Fietzersbond over de vraag wat wij in deze situatie nog wél kunnen verbeteren, vooral aan de noord- en de zuidkant. Er leven gedachten en er worden perspectieven gegeven om olifantenpaadjes te upgraden naar fatsoenlijke fietsinfrastructuur, maar daarin hebben wij nog niet het finale inzicht.

Het antwoord op vraag 3. Het verkeersbesluit had eerder genomen kunnen worden. Dat was chiquer geweest. Wij hebben de oude besluitvorming van de raad gevolgd. De aansluiting kan niet worden hersteld zoals die ooit was. Dat past echt niet meer in de stedenbouwkundige structuren die nu zijn gekozen. Wij zoeken alternatieven. Wij zijn daarover met de Fietzersbond in gesprek.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Is het college net als de D66-fractie van mening dat linksom of rechtsom de fietsverbinding moet worden hersteld?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! De mensen kunnen van A naar B gaan. Wij zoeken echter naar wegen hoe dat beter kan gaan. Dat het niet kan zoals vroeger staat als een paal boven water.

3. Vragen van de heer Brussaard (CDA), mede namens de SP-fractie, over Wijkberichten toegankelijk voor iedereen?

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! Sinds kort worden wijkberichten van wijkbureau Zuid niet langer op de wijkbureaupagina van de gemeentewebsite geplaatst. Sterker nog, als bewoners een wijkbericht digitaal willen ontvangen, moeten ze apart een e-mailbericht sturen naar het wijkbureau waarin ze aangeven waar ze naar op zoek zijn.

Op Twitter zegt het wijkbureau dat de website op die manier teveel een archieffunctie krijgt en wil daarom oude wijkberichten verwijderen. De CDA-fractie vindt de archieffunctie juist belangrijk, zeker bij langer lopende ontwikkelingen en projecten. Bovendien moeten wijkberichten door geïnteresseerden door te bladeren zijn en niet alleen op aanvraag.

1. Is de wethouder ervan op de hoogte dat wijkberichten van Wijkbureau Zuid niet langer op de website worden geplaatst?
2. Geldt hetzelfde voor andere wijkbureaus?
3. Is de wethouder het met de CDA-fractie eens dat informatie over werkzaamheden en dergelijke online beschikbaar moet zijn en dat de wijkpagina van de gemeentelijke website daartoe een gemakkelijk en nuttig hulpmiddel is?
4. Hoe moeilijk is het om een kopje 'archief wijkberichten' op de site op te nemen?
5. Kan de wethouder erop toezien dat de wijkberichten opnieuw op de wijkpagina van de gemeentelijke website worden geplaatst zodat belangrijke wijk informatie toegankelijk blijft?

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Ik dank de heer Brussaard voor de gestelde vragen.

Het antwoord op vraag 1. De wethouder is ervan op de hoogte dat de PDF van het wijkbericht inderdaad niet langer op de site staat, maar de informatie uit het bericht uiteraard wel. Sinds de introductie van de nieuwe website van de gemeente Utrecht worden de wijkberichten niet langer in PDF-formaat geplaatst. Die zijn overigens zeer slecht doorzoekbaar, maar het nieuws wordt in een apart bericht op de website geplaatst. De doelstelling daarvan is betere kwaliteit, betere leesbaarheid en betere doorzoekbaarheid van de site alsmede voorleesmogelijkheden voor slechtzienden.

Het antwoord op vraag 2. Dat geldt voor alle wijkbureaus. Dat is het websitebeleid.

Het antwoord op vraag 3. Ja, wij zijn het met beide vragen eens. Wij vinden het belangrijk dat de informatie over werkzaamheden en dergelijke online is te vinden. De wijkpagina's van de website zijn daarvoor een belangrijk middel. Daarom zorgen wij ervoor dat de informatie op een logische plek op de website staat en dat die op een begrijpelijke manier is opgeschreven. Alle informatie uit de wijkberichten wordt op de website verwerkt. Vaak staat er ook een link naar meer informatie bij.

Het antwoord op vraag 4. Dat is niet moeilijk, want zolang de informatie actueel is, staat die op de website. Is de informatie niet langer actueel, dan komt die op de archiefwebsite te staan waartoe zich onderaan de pagina een doorklikfunctie bevindt.

Het antwoord op vraag 5. Dat zal ik niet doen, want de wijkberichten staan gewoon op de website conform de nieuwe huisstijl.



De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Heeft de wethouder niet verwacht dat de CDA-fractie ten behoeve van de achterban zou vragen naar een papieren en gebundelde versie van de wijkberichten in een groot lettertype om die op de wijkbureaus fysiek ter inzage te leggen?

De heer **KREUKAMP** (wethouder): Voorzitter! Als ik mij vooraf had moeten bedenken welke vragen de CDA-fractie allemaal kan stellen ... dat zijn er erg veel, misschien wel terecht.

4. Vragen van de heer Post (PvdA), mede namens de GroenLinks-fractie over de verkeersveiligheid van de Kapteynlaan en de Aartsbisschop Romerostraat.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Enige maanden geleden zijn (delen van) de Kapteynlaan en de Aartsbisschop Romerostraat heringericht. De rijbaan voor automobilisten is versmald en de maximumsnelheid is teruggebracht naar 30 km/u. Hoewel de fracties van PvdA en GroenLinks van harte ondersteunen dat op deze manier wordt ingezet op het ontmoedigen van niet-bestemmingsverkeer en meer ruimte voor fietsers, constateren zij dat bewoners nog niet ervaren dat de veiligheid voor fietsers is toegenomen. Automobilisten die willen inhalen of moeten uitwijken, komen al snel op de fietssuggestiestroken terecht. Hetzelfde geldt voor bussen die in twee richtingen over de versmalde straat rijden. Bovendien zijn vlakbij twee basisscholen zijn gevestigd (De Regenboog en de Beiaard), waardoor de route veel wordt gebruikt door ouders en kinderen. Ook de oversteekbaarheid bij de Wevelaan en de Sartreweg zijn achteruitgegaan, concluderen de buurtbewoners.

De fracties delen de zorgen van de buurtbewoners in de wetenschap dat het verkeer de komende periode waarschijnlijk zal kunnen toenemen, gelet op de uitbreiding van winkelcentrum De Gaard, de nieuwbouw aan de Veemarkt en het mogelijk omvormen van de Kardinaal de Jongweg tot stadsboulevard.

1. Herkent het college de gesignaleerde situatie? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat gaat het college eraan doen?
2. Wat vindt het college van de door bewoners gedane suggesties: 30 km/u aanbrengen op het wegdek, verplaatsen drempel bij kruising Aartsbisschop Romerostraat/Sartreweg en voorrang voor rechtdoorgaand (fiets)verkeer op de Aartsbisschop Romerostraat bij de kruising met de Sartreweg?
3. Bent u bereid om in overleg te treden met de ouders en directie van beide scholen over de verkeerssituatie rondom de scholen? Zo nee, waarom niet?
4. Veel automobilisten houden zich (nog) niet aan de nieuwe maximumsnelheid van 30 km/u. Bent u bereid met de politie afspraken te maken over het (tijdelijk) intensief handhaven op deze locatie? Zo nee, waarom niet?
5. Wij begrijpen dat de spoorwegovergang Kapteynlaan/Aartsbisschop Romerostraat (waar de weg weer breder wordt) pas in 2020 wordt heringericht. Ziet u kansen om dit in overleg met ProRail naar voren te halen?
6. Wij begrijpen dat de wethouder het gebied op 8 maart a.s. bezoekt. Kan zij toezeggen de raad nadien te informeren over de ervaringen en de te nemen vervolgacties?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Veel dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Wij herkennen de signalen van de buurtbewoners. Het gaat eigenlijk om drie punten. Volgens mij heeft de heer Post die genoemd.

Over de situatie bij de Sartreweg is bij het ontwerpen veel nagedacht. Het lijkt alsof de situatie in de praktijk niet helemaal intuïtief is. Wij zullen daar verbeteringen aanbrengen door het duidelijker maken van de fietsroutes. Ook zullen wij door een deskundige een audit laten doen.

Bij de spoorwegovergang zullen wij op korte termijn een verbetering doorvoeren die bij het ontwerp over het hoofd is gezien. Dan kan het er een tijdje liggen totdat ProRail de schop echt in de grond zet. Dan zullen wij het definitief verbeteren.

Dan is er nog de oversteek bij de Wevelaan. Ook daar denken wij dat de situatie nu goed is, maar ook die laten wij nog even door de adviseur bekijken.

Wij zullen nog symbolen en fietsstroken aanbrengen. Dat zijn al wat antwoorden op de suggestie van buurtbewoners. Wij denken dat het veranderen van de voorrangssituatie bij de Sartreweg ingewikkeld is of niet tot een verbetering leidt zonder het aanpakken van de Aartsbisschop Romerostraat. Dat zou opnieuw een groot project zijn waarvoor veel middelen nodig zijn die wij daarvoor op dit moment nog niet hebben gereserveerd. Wij bekijken of wij de situatie zonder grote aanpassingen acceptabel is. Ik heb daarover zojuist al iets gezegd.

Het antwoord op vraag 2. Wij zullen op het wegdek het 30 km/u-symbool aanbrengen, net als nog enkele fietssymbolen.



Het antwoord op vraag 3. De projectmanager en de verkeersadviseur hebben uitgebreid contact gehad met de school. Wij zullen de school uitnodigen voor de schouw.

Het antwoord op vraag 4. Deze vraag wordt ontzettend veel gesteld, hier in huis, maar ook in de stad. Het blijft een moeilijk verhaal. De politie is redelijk beperkt wat betreft haar tijd en capaciteit. In het rapport over verkeersveiligheid dat in januari is verstuurd, zegt de gemeente meer te willen sturen, zodat ze haar prioriteiten helder heeft. Wij zullen dat doen. Wij zorgen ervoor dat wij de politie stadsbreed kunnen vragen wat wij willen. Wij zullen deze punten in overweging nemen, maar wel afzetten tegen allerlei andere urgente punten in de stad.

Het antwoord op vraag 5. ProRail zal op z'n vroegst in 2020 de spoorwegovergang saneren. Dan willen wij de situatie helemaal definitief maken. Als wij dat vervroegen, draaien wij op voor de kosten. Dat zou een beetje jammer zijn. Wij zullen de komende tijd kleine maatregelen nemen om een en ander acceptabel te maken.

Wij zullen de raad informeren na de schouw en als het rapport van de deskundigen is verschenen. Dat is een mooi bundeltje. Wij zullen nog wat maatregelen nemen. Over een halfjaar evalueren en monitoren wij. Wij hebben ons voorgenomen om dat altijd te doen. Wij zullen meer stadsbreed en samen met deskundigen nadenken over de formule van het gaan van 50 km/u naar 30km/u. Menging is dan logisch. Wij vragen ons bij 30km/u vaak af of dat goed voelt. Wij zullen ons over die kwestie fundamentele beraden.

De voorzitter sluit hierna, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.