



Gemeente Utrecht

2 0 1 7

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 9 februari 2017

Vragenuur, gehouden op donderdag 9 februari 2017 te 17.00 uur.

Voorzitter: de heer A. van Schie.

Aanwezig zijn de leden: Dibi, Eggermont, Van Eijndhoven, Gilissen, Haage, Van Ooijen, Podt, Post, Rajkowski, Te Ronde, Scally, Van Schie, Sienot, Uringa en Van Waveren.

Voorts zijn aanwezig: de fractiemedewerkers Homan, Koppelaar, Oskam en Sasbrink.

Tevens zijn aanwezig: burgemeester Van Zanen en de wethouders Diepeveen, Geldof en Van Hooijdonk.

Griffier: de heer F. Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Hartelijk welkom bij het vragenuur van 9 februari 2017. Het is buiten min 2 graden Celsius. Uw voorzitter verlangt erg naar de midzomernacht.

Er zijn zes sets vragen ingekomen. De vragensteller krijgt twee minuten de tijd om de vraag te stellen. Het college krijgt drie minuten de tijd om de vraag te beantwoorden. Vervolgens mag iedereen een vervolgvraag stellen. Ten slotte mag de indiener nog een vraag stellen om de laatste onduidelijkheden weg te nemen.

1. Vragen van de heer Te Ronde (D66), mede namens de heer Gilissen (VVD), over de verkeersveiligheid op de Musicallaan en de Rijnkennemerlaan.

De heer **TE RONDE** (D66): Voorzitter! Op 31 januari jl. is een bewonersavond over de verkeersveiligheid rondom de Musicallaan en de Rijnkennemerlaan georganiseerd. Op dezelfde dag presenteerde het college de Voortgangsrapportage programma Verkeersveiligheid. Volgens de rapportage zouden de maatregelen worden uitgevoerd. Tijdens de bewonersavond bleek echter dat van afronding allesbehalve sprake was. Ook werden bewoners op verschillende manieren geïnformeerd. Het is voor hen niet duidelijk wanneer de verkeersveiligheid echt op orde is. Daarom hebben de fracties van D66 en VVD de volgende vragen:

1. Klopt het dat de verkeersveiligheid rondom de Musicallaan/Rijnkennemerlaan nog steeds niet op orde is, terwijl in de commissievergadering Stad en Ruimte van 29 september 2016 werd aangegeven dat dit voor het einde van 2016 geregeld zou zijn? Hoe komt dat?
2. Is het college ervan op de hoogte dat op de genoemde plek regelmatig ongevallen gebeuren, ook al worden die niet altijd geregistreerd?
3. Welke verkeersveiligheidsmaatregelen zijn uitgevoerd en wat moet verder nog worden gedaan?
4. Klopt het dat de drempel nog niet veilig genoeg is en dat het bushokje nog niet is verplaatst?
5. Klopt het dat het plan dat tijdens de bewonersavond is gepresenteerd volledig openstaat voor suggesties? Klopt het ook dat dit plan suggesties bevat die ook een jaar geleden door bewoners zijn ingebracht? Op welke manier kunnen bewoners nu hun mening geven?
6. Kan de wethouder aangeven wanneer de werkzaamheden opnieuw worden begonnen en wanneer de verkeersveiligheid op deze locatie op orde zal zijn? De gemeente kon ons dat op de bewonersavond niet vertellen.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.



Het antwoord op vraag 1. Er is sprake van twee verschillende projecten. Wij moeten die goed uit elkaar houden. Het ene is een project dat is gericht op de kruising. De raad en ik hebben daarover al eerder met elkaar van gedachten gewisseld. Daarbij waren ook de omwonenden betrokken. Het andere project is nieuwer en gaat over de schoolzone.

Rond de kruising zijn al veel maatregelen genomen. Er is een busverplaatsing, er is een muurtje ingekort en er zijn extra stopborden geplaatst. Tevens is een rode kleur aangebracht. Er is een pad naar de schoolentree aangelegd. Recent is er een bushalte gekomen. Daarover is met omwonenden gediscussieerd. De bushalte zou medio 2016 worden verplaatst. Dat is letterlijk door omwonenden tegengehouden. In december en januari jl. is dat nogmaals gebeurd. Toen hebben omwonenden gevraagd om de bushalte niet te verplaatsen. In februari, dus nu, hebben wij ervoor gekozen om de bushalte een tijdelijke plek te geven. Wij zullen overleggen over de definitieve plek voor de bushalte. De bushalte is op de oorspronkelijke plek ruim een halfjaar weg. Dat is in het kader van het blokkeren van het zicht opgelost.

In het project ten behoeve van de kruising moet nog één ding gebeuren: het verhogen van de drempel. In eerste instantie is dat wél gebeurd, maar niet goed uitgevoerd. Wij vonden dat dit aan de onderhoudswerkzaamheden kon worden gekoppeld. Die zijn echter uitgesteld, zodat wij dit werk op korte termijn laten doen. Dan is het project met betrekking tot de kruising klaar. Dan is alles gedaan zoals is afgesproken.

Uit een rapport van Goudappel Coffeng van begin 2016 is het voorstel gekomen om rond de schoolzone zelf iets te doen, zeker omdat daar onderhoud is gepland. Wij konden meeliften om het gebied meer verkeersveilig te maken. Daarover was nog niet met de buurt gesproken. Wij hebben dat alsnog gedaan. Het gesprek ging over de schoolzone; niet over de kruising. Dat was nog niet eerder gebeurd. De ideeën en voorstellen van de gemeente en van Goudappel Coffeng waren nog niet gedeeld. Dat is hersteld. Dat is een soort gevolg van de ingreep bij de afdeling Verkeersveiligheid om de zaken meer projectmatig aan te pakken. Er is een projectleider aan de slag gegaan. Die heeft geconstateerd dat dit niet voldoende met de buurt was afgehecht.

Het antwoord op vraag 2. In de voortgangsrapportage van 31 januari jl. is gemeld dat registratie in Nederland niet onoverkomelijk is. Wij kennen niet alle incidenten. Wij zijn op de hoogte van één incident sinds de werkzaamheden aan de genoemde kruising zijn begonnen. Het kan zijn dat er meer zijn geweest, maar dat wij die niet kennen.

Hiermee denk ik de vragen te hebben beantwoord.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Wij waren enigszins verbaasd dat dermate veel omwonenden zich afvragen of de problemen niet al lang opgelost hadden moeten zijn. Er is sprake van een zeer duidelijke verklaring over twee projecten. Is de wethouder bereid om via wijkberichten of via actieve partijen in de buurt deze projecten onder de aandacht van de burgers te brengen, zodat er geen onduidelijkheid meer is over wanneer de situatie veilig is en hoelang de projecten lopen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik zal de projectleider verzoeken om een passende communicatie in het leven te roepen. Ik ben terughoudend over het vormgeven daarvan. Ik weet niet wat de mensen allemaal al in hun busverplaatsingen hebben gehad. Wij moeten een medium zoeken om dat duidelijk te maken.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! De wethouder zegt dat opnieuw een tijdelijke plek voor de bushalte is gevonden. Wellicht zijn sommige burgers daarmee niet tevreden. Misschien is het een kwestie van een keuze maken en daarmee de burgers duidelijkheid bieden. Is de wethouder dat met ons eens? Zal dat gebeuren?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dat is in zekere zin gebeurd. Wij zijn ermee begonnen zonder overeenstemming met de omwonenden. Om te laten zien dat het niet gemakkelijk is, hebben ze bij de rechter een voorlopige voorziening aangevraagd. Wij zullen nog bekijken of een betere plek te vinden is. De bushalte bevindt zich nu op de beoogde plaats.

De heer **TE RONDE** (D66): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de antwoorden. De wethouder zegt dat de drempel zo spoedig mogelijk wordt aangepakt. Kan het punt dat de heer Gilissen aanroerde daarbij worden meegenomen? In december jl. is een wijkbericht verspreid. Daarin werd het voorjaar



genoemd. Op de bewonersavond was het moeilijk om uit te leggen wanneer de drempel zou worden meegenomen. Wanneer kan het gebeuren nu het onderhoud niet langer de beperkende factor is?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Het onderhoud was de beperkende factor vanwege de ambitie om die te willen koppelen aan de andere werkzaamheden. Nu het onderhoud wordt verschoven, vinden wij dat wij tempo moeten maken. Daarom maken wij beide zaken van elkaar los. Ik zal ervoor zorgen dat de planning wordt gecommuniceerd zodra wij die kennen.

2. Vragen van mevrouw Tielen (VVD) over "Waar is straks crisisopvang voor verwarde demente Utrechters?"

Mevrouw **TIELEN** (VVD): Voorzitter! In De Telegraaf en in de Zorgvisie van donderdag 9 februari jl. kondigt Altrecht aan dat het de crisisafdeling voor mensen met dementie in Utrecht gaat sluiten. Altrecht geeft aan nog met de zorgverzekeraars en de regio in overleg te zijn over de mogelijke alternatieve oplossingen voor deze mensen.

In de berichtgeving stelt Altrecht mensen gerust: "Mensen hoeven niet bang te zijn dat er straks geen zorg meer is voor hun vader of moeder. We zorgen ervoor dat alles geregeld is voor we de afdeling gaan sluiten."

De VVD-fractie vindt het van groot belang dat Utrechters passende zorg dichtbij kunnen krijgen. Daarom heeft de VVD-fractie de volgende vragen aan de wethouder:

1. Is de wethouder door Altrecht op de hoogte gesteld van de voorgenomen reorganisatie die leidt tot het sluiten van de crisisafdeling voor mensen met dementie in Utrecht? Zo nee, is hij bekend met de berichtgeving van vandaag?
2. Heeft dit voornemen van Altrecht invloed op het plan van aanpak Verwarde Personen van de gemeente Utrecht? Zo ja, kan de wethouder die invloed beschrijven?
3. In hoeverre ziet de wethouder de gemeente als partner in het vinden van alternatieve oplossingen voor deze mensen in een crisissituatie? Op welke termijn verwacht de wethouder dat Altrecht een alternatieve oplossing kan bieden?
4. Onderschrijft de wethouder de belofte van Altrecht dat niemand tussen de wal en het schip valt? Zo ja, wie acht hij verantwoordelijk voor deze belofte? Zo nee, wat kan het college doen om te voorkomen dat de continuïteit van de zorg niet in gevaar komt?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. De berichtgeving in De Telegraaf en Zorgvisie is mij bekend. Op ambtelijk niveau heeft met Altrecht afstemming plaatsgevonden. Altrecht heeft aangegeven dat de sluiting van de crisisafdeling voor mensen met dementie uitsluitend een beleidsvoornemen is dat enigszins vroeg in de publiciteit is gekomen. Het voornemen op zichzelf past in de veranderende opvattingen om dit type zorg enigszins los te maken van de GGZ en meer onderdeel te laten zijn van de ouderenzorg. Voor mensen met dementie moet er verantwoorde zorg zijn. De afstemming hierover met partners uit de ouderenzorg, de zorgverzekeraars en het zorgkantoor is onlangs gestart. Er lopen gesprekken tussen Altrecht en een andere aanbieder die de zorg op de betreffende locatie in Leidsche Rijn volledig wil overnemen. Tot het moment dat afspraken met een andere partij zijn gemaakt, blijft Altrecht deze crisiszorg gewoon bieden.

Het antwoord op vraag 2. Mensen met dementie kunnen verward gedrag vertonen. Het is belangrijk dat zo snel mogelijk zorg en ondersteuning van zorgverleners met kennis van dementie wordt geboden. Dit onderdeel van de aanpak Personen met verward gedrag betreft de bouwsteen 24 uursbeoordeling van psychische en psychosociale crisis. Het voornemen van Altrecht zal op deze aanpak moeten aansluiten zodat de kwaliteit en de toegankelijkheid van de crisiszorg voor deze groep is geborgd.

Het antwoord op de vragen 3 en 4. De inkoop van deze voorzieningen is niet direct een gemeentelijke opdracht. De gemeente is er toch bij betrokken. Wij hechten groot belang aan goede zorg en steun voor mensen met dementie en verward gedrag. Deze boodschap is aan Altrecht en het Zilveren Kruis overgebracht. De gemeente neemt deel aan de stedelijke stuurgroep Dementie.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Er zal allerlei overleg plaatsvinden over de vraag waar de mensen dan naartoe moeten. Kan de wethouder aangeven hoe daarover wordt nagedacht? Hoe zal dat er in de toekomst uitzien?



De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! De beweging die wordt gemaakt bij het plan van aanpak Personen met verward gedrag is om zo veel mogelijk aan te sluiten bij dicht in de buurt voorhanden voorzieningen en opererende partijen. Er moeten zo snel mogelijk diagnose en triage worden gesteld en toeleiding worden verzorgd naar een plek die het dichtst in de buurt is van de plek waar de betrokkenen wonen. Het is in die context dat de berichtgeving over het beleidsvoornemen van Altrecht moet worden geplaatst. Dat past bij de opvatting om zo veel mogelijk aan te sluiten bij de ouderenzorg. Daarover vindt veel overleg plaats.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Kunnen wij er voorlopig vanuit gaan dat de crisisopvang blijft bestaan?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ja, dat heb ik zojuist aangegeven.

Mevrouw **HAAGE** (PvdA): Voorzitter! Totdat er iets anders is. Kan de heer Diepeveen op de buitengewoon goede vragen van mevrouw Tielen toezeggen dat er geen gat komt tussen het schrappen van de opvang en het opzetten van een vervanging daarvan?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik meen dat ik zojuist hetzelfde heb gezegd. Ik wil dat echter voor alle zekerheid herhalen. Totdat afspraken met een andere partij zijn gemaakt, zal Altrecht deze crisiszorg blijven bieden.

3. Vragen van mevrouw Oskam (PvdD) en de heer Sienot (D66) inzake het zwemmen in de Nedereindse Plas.

Mevrouw **OSKAM** (D66): Voorzitter! Tot grote schrik van de fracties van PvdD en D66 stond op 7 februari jl. op AD.nl dat nu de sanering van het westelijke deel van de Nedereindse Plas is afgerond, waterrecreatie wordt overwogen. De fracties van PvdD en D66 hebben van het college andere geluiden gehoord en stellen de volgende vragen:

1. Klopt het dat het college ernaar streeft de westelijke en in de toekomst ook de oostelijke plas aan te wijzen als waterrecreatiegebied?
2. In hoeverre kan het college hierover beslissen aangezien in de media diverse gemeentewoordvoerders vertelden dat de provincie, het waterschap, het recreatieschap Nieuwegein en wellicht ook het college iets te zeggen hebben over de eisen van zwemwater en de waterrecreatie?
3. Het zwemverbod werd in 1996 met spoed ingevoerd omdat in het water gevaarlijke materialen werden aangetroffen. Die zijn nog steeds aanwezig. Acht het college de plas nu wél veilig genoeg om mens en dier hieraan bloot te stellen aangezien er alleen sprake is van folie en zand? Recreatie Midden-Nederland zegt dat recreatie niet per se zwemmen betekent, maar uit een boot kun je vallen en dat is net zo gevaarlijk.
4. De heer Sienot heeft een tijdje geleden geopperd om op deze plas drijvende zonnepanelen te leggen, zodat Utrecht duurzamer wordt én een veilige oplossing wordt gevonden voor deze hoofdpijndossierplas. De PvdD-fractie vindt dit een uitstekend idee. Kan de wethouder aangeven wat hiervan de status is?
5. Wanneer hakt het college over de bestemming van de Nedereindse Plas de knoop door?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. De Nedereindse Plas is het eigendom van de gemeente Utrecht. In 2006 is met het Recreatieschap een privaatrechtelijke overeenkomst gesloten. Afsproken is dat de gemeente de plassen saneert en in correcte staat aflevert aan het Recreatieschap. De potentiële bestemming is recreatie. Dat is de formele status die nog altijd geldt.

Het antwoord op vraag 2. Wij zijn bezig met saneren. De Westplas is klaar. De Oostplas wordt bekeken met het oog op de vraag wat wij daarmee zullen doen. Wij voeren overleg met de provincie, het Recreatieschap, het Waterschap en de gemeenten Nieuwegein en IJsselstein. Wij bekijken wat tijdens de sanering moet gebeuren. Strikt genomen gaat het Recreatieschap daarover. Wij hebben daarover al eerder afspraken gemaakt.

Het antwoord op vraag 3. Tien jaar geleden is afgesproken dat de plas geschikt moet worden gemaakt voor recreatie en dat het Recreatieschap er dan over gaat. Het college kan er strikt genomen niet over beslissen. Wij zijn gehouden aan het goed saneren en het overdragen. Wij hebben overigens nooit



beloofd dat het water zwemwaterkwaliteit krijgt. Daarvoor is nogal wat extra nodig. Dat valt nog te bezien.

Het antwoord op vraag 4. Over de drijvende zonnepanelen hebben wij op dit moment geen standpunt ingenomen. Wij hebben sowieso geen toekomstvisie over de vraag wat met de plas moet gebeuren.

Het antwoord op vraag 5. Strikt genomen hakt het college geen knoop door. Wij dragen de plas over aan het Recreatieschap. Wij voeren overleg met de partijen die daarover gaan.

De heer **SIENOT** (D66): Voorzitter! Ik kijk enigszins op van het feit dat de wethouder zegt dat het college geen visie heeft op de drijvende zonnepanelen. Binnenkort is polder Rijnenburg onderwerp van een stadsgesprek. Worden ook inzake de Nedereindse Plas initiatieven genomen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik weet niet alles, maar volgens mij zijn die initiatieven er niet. De Nedereindse Plas ligt in het gebied waarover zal worden gesproken.

Mevrouw **OSKAM** (PvdD): Voorzitter! Een herformulering van vraag 5. Wanneer verwacht de wethouder dat de plas wordt overgedragen? Wordt de raad op de hoogte gehouden van de plannen voor de oostkant?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Wij zullen de raad vanzelfsprekend informeren over de wijze van sanering. Het is bekend dat die van de westplas een tour de force is geweest. Wij hebben dat al eerder toegezegd in een brief. Wij denken dat wij in de eerste helft van dit jaar zullen weten hoe wij gaan saneren.

4. Vragen van de heer Sienot (D66) over de vraag "Hoe werkt ons asbestbeleid in de praktijk?"

De heer **SIENOT** (D66): Voorzitter! Uit een onderzoek van VARA's Kassa bleek dit weekend dat de meeste grote gemeenten geen idee hebben waar in hun regio asbestdaken liggen en of die een gevaar vormen voor de volksgezondheid. Utrecht bleek als één van de weinige gemeenten het lokale asbestprobleem in kaart te hebben gebracht en een asbestbeleid te hebben ontwikkeld. Onze stad verdient daarvoor een compliment, maar naar aanleiding van de commotie die is ontstaan door de uitzending van Kassa heeft onze fractie toch enkele vragen.

1. Het is goed dat er op papier een asbestbeleid is, maar hoe wordt dit beleid in de praktijk opgevolgd en uitgevoerd? Wat zijn de ervaringen en wat is de huidige stand van zaken?
2. Het Rijk wil dat vóór 1 januari 2024 de asbestdaken in Nederland zijn gesaneerd. Ligt onze gemeente op koers voor het halen van die deadline?
3. De vervanging van asbestdaken wordt in onze stad ook aangegrepen als kans voor het op daken leggen van zonnepanelen. Op het platteland blijkt deze aanpak erg succesvol te zijn. Leidt deze aanpak ook in de stad tot mooie resultaten? Het gaat in onze gemeente vaker om daken van fietsenschuurtjes dan om daken van grote stallen.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Mijnheer Sienot, dank voor de complimenten. Ik zal die doorgeven aan de afdeling vergunningverlening, toezicht en handhaving (VTH).

Het antwoord op vraag 1. Er is niet alleen papieren beleid. Utrecht is op dit gebied al jaren een van meest fanatieke gemeenten. Het inmiddels geëmigreerde oud-raadslid Ruers heeft aan de wieg daarvan gestaan. Er wordt veel energie gestoken in de formele handhaving. Men wijst partijen erop als iets anders moet en er wordt ook op toegezien dat dit gebeurt. Een aardig project dat wij vorig jaar hebben uitgevoerd, is om samen met de volkstuinvereniging de asbest daken op volkstuincomplexen te saneren, met behulp van zelfwerkzaamheid, om de kosten laag te houden, en uiteraard met inachtneming van alle veiligheidsvoorschriften. Wij proberen dus aan de preventieve kant iets te doen.

Wij hebben het handhavingsprogramma en het handhavingsjaarverslag. Dat zijn documenten waarin veel aandacht wordt besteed aan wat wij op dit moment doen en wat wij van plan zijn. De CDA-fractie heeft expliciet gewezen op paragraaf 3.5 van het handhavingsprogramma, dat gaat over asbestdaken. Dit handhavingsprogramma is voor 23 februari a.s. geagendeerd. Ik denk dat wij daarop dan uitgebreid kunnen ingaan als men daaraan behoefte heeft.

Het antwoord op vraag 2. Dat is primair de verantwoordelijkheid van de eigenaar. De gemeente zelf is ook eigenaar van een aantal daken. Wij moeten uiteraard de eigen daken saneren. Wij zijn druk



bezig met allerlei saneringen, waaronder deze. In het handhavingsprogramma staat dat wij in de Voorjaarsnota een voorstel doen over hoe wij dat willen aanpakken. Daarin is het variabele punt aanwezig of de raad geld wil uittrekken voor een intensivering van het preventieve deel. Het college doet daarover een voorstel, een menukaart. Wij helpen mensen om het saneren van asbestdaken op een slimme manier aan te pakken. Dat kost geld, men schat € 175.000,00. Dat zal worden onderbouwd. Bij het vaststellen van de Voorjaarsnota kan de raad besluiten of dat de moeite waard is. Op 23 februari a.s. kan de raad daarover al een schot voor de boeg geven.

Het antwoord op vraag 3. Dat onderwerp komt aan de orde in de uitwerking van de Voorjaarsnota. Voor kleine daken is minder geld beschikbaar dan voor grote daken. Dat punt zal voornamelijk in het buitengebied aan de orde zijn. In Vleuten-de Meern is een aantal agrarische gebouwen met daken van een flinke oppervlakte. Ook aan de Gageldijk zijn zulke gebouwen. Aan zulke gebouwen moet men denken.

De heer **DE VRIES** (GroenLinks): Voorzitter! De wethouder noemt een voorstel dat hij bij de behandeling van de Voorjaarsnota wil doen. Is dan ook de inventarisatie gereed waar mevrouw Bollen in de zomer naar heeft gevraagd? Dan zal het voorstel zijn gebaseerd op een inventarisatie van de betrokken daken die nog moeten worden gesaneerd.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! In het handhavingsprogramma treft men op pagina 11 een kaartje aan. Daar wordt een indicatie gegeven. Daar ligt een meer gedetailleerde kaart onder. Men ziet daar informatie over de grootte van de daken en hoe die over de stad zijn verdeeld.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Wij zullen over twee weken de collega's zien verschijnen bij de behandeling van het handhavingsprogramma. Dat is sowieso fijn.

Asbest is geen fijn spul. Het roept snel crisisgevoelens op, maar zo lang het vastzit, is er weinig aan de hand. Wij kunnen discussiëren over de datum van 2024. Is het college bereid om bij te dragen aan de communicatie over het feit dat asbest iets is waarmee zorgvuldig moet worden omgegaan, maar waarover wij niet wakker hoeven te liggen?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Het is belangrijk om de gevaren goed te benoemen zonder mensen van hun nachtrust te beroven. Kleine saneringen, tot 35 m², van de minst gevaarlijke soorten asbest kunnen de burgers zelf doen, mits zij een aantal waarborgen in acht nemen. Er is een kader voor om mensen te vertellen hoe zij dat moeten doen zonder hoge kosten te maken. In alle gevallen geldt dat het verwijderen van asbest veilig moet gebeuren. De heer Van Waveren weet wellicht dat wordt gediscussieerd over de vraag of sommige regels op landelijk niveau eenvoudiger kunnen worden. Wij volgen die discussie met belangstelling. Wij dragen eraan bij om deze discussie met de Tweede Kamer en het ministerie te voeren. Wij houden ons uiteraard wél aan de wet.

De heer **SIENOT** (D66): Voorzitter! Op vraag 2 antwoordde de wethouder dat wij op koers liggen, maar dat wél extra geld nodig is.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Nou ... het is de vraag of op 1 januari 2024 alle daken zijn gesaneerd. Dat valt onder de verantwoordelijkheid van de eigenaren. De gemeente zal er alles aan doen om de eigenaren er tijdig op te wijzen dat het verwijderen van asbest verplicht is en dat hoe men dat slim kan doen en dat men met zonnepanelen nog wat geld kan verdienen. Dat is onze taak. Of de eigenaren deze verantwoordelijkheid op zich nemen, is hun eigen zaak. Wij hebben echter vanaf 1 januari 2014 een titel om te handhaven. Daarmee gaan wij dan aan de slag.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Op 23 februari a.s. om 14.00 uur kan men in deze zaal meemaken hoe de discussie over het handhavingsprogramma verder gaat.

5. Vragen van mevrouw Rajkowski (VVD) over de screening leden stembureau.

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Voorzitter! Uit een rondgang van BNR Nieuwsradio langs verschillende gemeenten blijkt dat voorzitters, leden en tellers bij stembureaus niet of nauwelijks worden gescreend. De gemeente Utrecht is verantwoordelijk voor het goed verlopen van het stemmen en het tellen in Utrecht. Naar aanleiding hiervan heeft de VVD-fractie de volgende vragen:



1. Klopt het bericht dat voorzitters, leden en tellers van de Utrechtse stembureaus geen verklaring omtrent gedrag (VOG) hoeven te overleggen? De VVD-fractie vindt dat iedereen moet kunnen weten wie de personen zijn die de stembureaus bemensen en de stemmen tellen.
2. Is het college bereid om de namen van de voorzitters, leden en stemmentellers van de stembureaus openbaar en inzichtelijk te maken? Zo nee, waarom niet? Uit informatie op de website van de gemeente Utrecht wordt niet duidelijk of het screenen van leden van stembureaus in Utrecht het geval is. De VVD-fractie vindt dat de gang van zaken bij het tellen van de stemmen boven elke twijfel moet zijn verheven.
3. Vinden in Utrecht achtergrondcontroles plaats naar de leden van stembureaus? Zo nee, waarom niet?
4. Kan het college uitsluiten dat mensen met (criminele) antecedenten deelnemen aan het tellen van de stemmen?
5. Welke maatregelen bij het tellen van de stemmen neemt het college om misverstanden te voorkomen?
6. Is het college van mening dat het vragen van een verklaring omtrent gedrag voor leden van het stembureau een waardevol instrument kan zijn? Zo ja, wat gaat het college hiermee doen (de verkiezingen van 15 maart 2017 daarin meegenomen)? Zo nee, waarom niet?

Stemmen doen wij één keer per vier jaar. Daarom vinden wij het belangrijk dat het proces zo betrouwbaar mogelijk verloopt.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ja. In Nederland is sprake van een lekenbestuur waarbij de deelname van de samenleving aan de democratische processen zo veel mogelijk wordt gestimuleerd. De gemeenten, waaronder Utrecht, proberen om zo veel mogelijk mensen bij het democratische proces te betrekken. De inzet is om waar mogelijk drempels te slechten in plaats van nieuwe drempels op te werpen. Het uitgangspunt daarbij is het vertrouwen in de inwoners. De gemeenten volgen daarbij de voorgeschreven procedures van de wet- en regelgeving. Ze nemen passende maatregelen op basis van ervaringen in de praktijk. Hetzelfde geldt voor Utrecht.

Het antwoord op vraag 2. Het tellen van stemmen gebeurt net als bij de vorige verkiezingen handmatig. Dat is niet veranderd.

De software die minister Plasterk heeft besloten niet langer te gebruiken betreft de optelling van de resultaten van de stembureaus en in ons geval die van de totale kieskring. Nieuw is dat het tot een einduitslag aggregeren van de handmatig getelde stemmen ook handmatig moet gebeuren. Daartoe zullen wij ambtenaren van de gemeente inzetten.

Na afloop van de verkiezingen zijn de namen van de stembureauleden te zien in de processen-verbaal die ter inzage liggen. Om redenen van privacy en om ongewenste beïnvloeding voorafgaand aan de verkiezingen te voorkomen, zijn de namen alleen bekend bij de gemeente en de voorzitter van het stembureau.

Het antwoord op vraag 3. Nee, die vinden niet plaats. Voor de bezetting van de stembureaus putten wij uit een bestand van ongeveer 2.500 mensen: stembureauleden, waarnemend voorzitters, voorzitters en tellers die al vaak eerder op een stembureau hebben gezeten. Bij de Tweede Kamerverkiezingen van 15 maart a.s. bemensen 720 personen de stembureaus en hebben wij 360 tellers beschikbaar. Samen zijn het 1080 mensen.

Er is nooit aanleiding geweest om meer onderzoek te doen. Die Kieswet geeft alleen aan dat men 18 jaar of ouder moet zijn om op een stembureau zitting te nemen en dat een training moet worden gevolgd. De gemeente Utrecht biedt bij iedere nieuwe verkiezingen of een referendum een online training aan, die iedereen, ook mensen die al eerder stembureau lid of teller zijn geweest, moet volgen. Ook moeten alle volgers en waarnemend voorzitters in het Stads kantoor een instructieavond bijwonen.

Het antwoord op vraag 4. Nee, dat kan niet worden uitgesloten. Alleen personen die uit het kiesrecht zijn ontzet, mogen geen zitting op een stembureau nemen.

Het antwoord op vraag 5. Alle tellers moeten een online cursus volgen waarin de telmethode en de gang van zaken op de stembureau worden uitgelegd. De voorzitter van het stembureau heeft de leiding over het telproces en ziet toe op het goed verlopen daarvan. Tellers zijn nooit alleen met de stembiljetten. Hetzelfde geldt voor de stembureauleden, de waarnemend voorzitter en de voorzitter. Er zijn, conform de Kieswet, altijd minimaal drie stembureauleden op het stembureau aanwezig.

Het antwoord op vraag 6. Het college ziet voorsnog geen aanleiding om dit instrument ten behoeve van de komende verkiezingen in te zetten.

De **VOORZITTER**: U ging iets over de u toegemeten spreektijd heen. Omdat de voorzitter persoonlijk in het thema is geïnteresseerd, kreeg u iets meer ruimte.



Mevrouw **HAAGE** (PvdA): Voorzitter! Is in de afgelopen 100 jaar, toen er sprake was van vrouwenkiesrecht, iets gebeurd dat deze lieve, fijne vrijwilligers in het verdachtenbankje plaatst? Verdienen de vrijwilligers niet eerder applaus in plaats van deze vragen van de VVD-fractie?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik weet niet wat de afgelopen 100 jaar in processen-verbaal is verschenen. De verkiezingen en de tellingen zijn steeds openbaar geweest. Af en toe maakt men aantekeningen. Die worden bekeken. Wij evalueren samen met de leden van het stembureau iedere verkiezing vooraf en na afloop. Mij is niets bekend. Ik applaudiseer de gehele dag voor de vrijwilligers die dit werk doen. Dat meen ik serieus.

Ik heb geen waardeoordeel over de vragen, maar ik heb geen enkele aanleiding om aan te nemen dat wat wij tot dusverre hebben gedaan – aan het handmatige tellen verandert niets – aanleiding geeft tot het nemen van deze maatregelen.

De heer **DE VRIES** (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie heeft veel waardering voor deze vrijwilligers. Het zijn er meer dan 1.000. Het lijkt mij zwaar werk.

Deelt de burgemeester het standpunt dat als voor deelname aan het stembureau en dergelijke extra barrières worden opgeworpen, dit het democratische proces verder in gevaar brengt?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik deel het oordeel van de heer De Vries dat het inderdaad pittig werk is. Men moet zich voorstellen dat deze mannen en vrouwen van 's ochtends vroeg tot 's avonds heel laat bezig zijn met het bevorderen van het democratische proces. Zij doen dat naar beste weten. Sommigen hebben veel ervaring en anderen veel enthousiasme. Niet voor niets heb ik aangegeven dat ik vind dat wij het werk zo laagdrempelig mogelijk moeten maken. Natuurlijk moeten er instructieavonden zijn. Natuurlijk moet alles in de openbaarheid geschieden. Men behoort zich te gedragen. Dat doen wij ook. Ik vind het een extra drempel als wij meer moeten doen.

Dit werk gebeurt in het openbaar. De discussie gaat niet over het handmatige tellen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie is verbaasd over deze vragen. Ik heb zelf vele jaren op stembureaus gezeten. Ik heb nooit de indruk gehad dat daarmee in Utrecht iets mis ging. Ik heb daarover nooit van anderen signalen gekregen. Is de burgemeester het met de CDA-fractie eens dat de berichtgeving hierover en dit soort vragen van de VVD-fractie vooral bijdragen aan het afdoen aan het vertrouwen in het democratische proces en zorgen voor extra administratieve lasten bij de gemeente? Dat is verbazingwekkend, gezien de koers die de gemeente probeert te varen.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik kan mij deze vraag voorstellen. Ik weet niet of die zo is bedoeld. Daarover ga ik niet.

Ik heb geen enkele aanleiding om te vermoeden dat dit het inzetten van het instrument helpt. Ik heb er vertrouwen in dat wat wij tot nog toe hebben gedaan zorgvuldig is gebeurd. Wat is de waarheid? Natuurlijk moet alles zorgvuldig en in alle openheid, transparantie en veiligheid gebeuren. Ik begrijp de vragen daarover. Ik heb best begrip voor het besluit van de minister. Al het andere wekt echter suggesties op waar geen enkele reden voor is en waar ik geen enkele aanleiding voor zie. Dat maakt het er allemaal niet beter op.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! De minister heeft aangegeven dat verschillende deelsuitslagen niet langer bij elkaar mogen worden opgeteld. Is daarvoor al een andere manier gevonden? Elke manier van optellen van deze uitslagen is gevoelig voor hacken. Gaat misschien iemand op de fiets de stembureaus langs om handmatig te tellen?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Er verandert niets. Op de stembureaus wordt handmatig geteld. Er wordt iets doorgebeld. Het was gebruikelijk dat de handmatige uitslagen met de apparatuur die door Binnenlandse Zaken ter beschikking is gesteld werden geaggregeerd. Dat wordt nu handmatig gedaan. Ik stel mij voor dat daartoe rekenmachientjes worden gebruikt of misschien briefjes. Dat vergt enige logistiek. Ik heb vorige week gezegd dat wij denken dat wij daarom nog vijftig mensen nodig hebben. Dat is de consequentie van het besluit. Er is nog geen nieuw systeem bedacht voor het aggregeren van de handmatig getelde stemmen waarvan men denkt dat het veilig is.



Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Voorzitter! Ik dank de burgemeester voor de beantwoording. Wij zijn blij met de vrijwilligers die het werk doen. Mijn vraag is niet gericht op het wantrouwen van personen, maar op het feit dat wij het belangrijk vinden dat het proces zo betrouwbaar mogelijk is. Zelfs de schijn van misgaan moeten wij tegengaan. Mijn vraag gaat niet over personen, maar over het proces. Is de burgemeester het met de VVD-fractie eens dat de maatregelen die kunnen worden genomen inderdaad worden genomen om het proces zo betrouwbaar mogelijk te maken. De burgemeester sprak van "passende maatregelen". Is dat e-learning en 18+ of meer?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik ben bereid om alle maatregelen te nemen die helpen, maar ik ben niet bereid – ik zie daarvoor alsnog geen aanleiding – om het VOG-instrument in te zetten. Dat was de vraag.

6. Vragen van de heer Van Ooijen (ChristenUnie) over de vraag of het Ubuntuhuis open blijft.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik dank de bezoekers, de bestuurders en de betrokkenen voor het feit dat zij hier aanwezig zijn. Dat toont aan hoe groot hun betrokkenheid is bij dit onderwerp.

De toekomst van het Ubuntuhuis hangt aan een zijden draad. Afgelopen tijd kreeg het Ubuntuhuis in Utrecht – een plek waar dakloze Utrechters, waaronder ongedocumenteerden, terecht kunnen – te horen dat een fors deel van de gevraagde subsidie niet is toegekend. De fracties van ChristenUnie, GroenLinks, D66 en PvdA vrezen voor het voortbestaan van het Ubuntuhuis. Voor Utrechters met een klein of een heel klein netwerk is het Ubuntuhuis een plek om tot rust te komen. Niet voor niets wordt het Ubuntuhuis breed erkend: in 2014 door het ontvangen van de derde prijs in de "Wij Maken Utrecht Trofee" en in 2014 ook de derde prijs voor de Stimuleringsprijs van het K.F. Hein Fonds. In 2016 nota bene won het Ubuntuhuis de eerste prijs bij de uitreiking van de Mantel van St. Maarten.

In het Ubuntuhuis is ruimte voor een kopje koffie, een gesprek en kan men worden gezien en geactiveerd om het leven weer in eigen hand te nemen. Daarom hebben de fracties van ChristenUnie, GroenLinks, D66 en PvdA de volgende vragen.

1. Erkent het college het Ubuntuhuis als een waardevolle plek, met toegevoegde waarde ten opzichte van de andere plekken voor dak- en thuislozen en ongedocumenteerden?
2. Welke redenen heeft het college voor het toekennen van de beperkte subsidie ten opzichte van het aangevraagde bedrag?
3. In hoeverre is het college zich bewust van het feit dat het Ubuntuhuis hierdoor met sluiten wordt bedreigd?
4. Welke mogelijkheden ziet het college om te waarborgen dat het Ubuntuhuis haar deuren kan openhouden?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! In het oorspronkelijke functioneren is het Ubuntuhuis een waardevolle plek en is voor de stad en voor de mensen die er komen van toegevoegde waarde. Echter, door een aantal bestuurlijke en inhoudelijke ontwikkelingen hebben wij er op dit moment twijfels over. Bij een werkbezoek dat ik twee weken geleden aan het Ubuntuhuis bracht, gaf het bestuur aan te willen stoppen op grond van een aantal redenen. Zij hadden de avond ervoor vergaderd. Zij vinden dat het Ubuntuhuis steeds meer een hangplek is geworden en steeds minder een activeringsplek. In de praktijk verblijft er momenteel vooral één doelgroep: ongedocumenteerden.

Het is niet gelukt om voor het kernteam nieuwe vrijwilligers te werven. Mede daardoor is de fondsenwerving niet goed van de grond gekomen. Ook door het niet volledig toekennen van de gevraagde subsidie is het Ubuntuhuis in financiële problemen gekomen.

Ik heb het bestuur vervolgens gevraagd om pas op de plaats te maken om mij te kunnen verdiepen in de geschetste problematiek. Het Ubuntuhuis ontvangt € 35.000,00 voor het activeren van daklozen. Deze beschikking is in januari 2017 verzonden.

Een dag na mijn werkbezoek, op 25 januari jl., is ons meegedeeld dat twee bestuursleden zijn opgestapt. Zij zien voor het Ubuntuhuis in de huidige vorm geen toekomst meer. Naar aanleiding van deze bestuurscrisis heb ik op 1 en 2 februari jl. achtereenvolgens gesproken zowel met de twee opgestapte bestuursleden als met de twee overgebleven bestuursleden. Ik heb aangegeven dat het voor de gemeente belangrijk is dat wordt teruggedaan naar het oorspronkelijke gebruik van het Ubuntuhuis, namelijk de activering van daklozen. Deze doelstelling ligt aan de subsidie ten grondslag.

De overgebleven bestuursleden willen graag een doorstart maken. Ik heb ze gevraagd om uiterlijk aan het einde van deze week hiervoor bij mij een plan in te dienen. Daarbij dient naast een inhoudelijk



plan voldoende bestuurlijke kracht aanwezig te zijn om een doorstart mogelijk te maken. De twee overgebleven bestuursleden erkennen dat. Ik wacht het plan af. Ik zal de raad de komende tijd over de voortgang informeren.

Mevrouw **PODT** (D66): Voorzitter! Er komen veel data voorbij. Als ik dit hoor, lijkt het erop dat zich een aantal nieuwe bestuursleden heeft gemeld of dat het proces daarover gaande is. De vraag om een nieuw plan is op zichzelf niet raar. Echter, als dat plan er a.s. vrijdag moet zijn, moet men er de sokken inzetten, zeker als een aantal nieuwe mensen daarover nog moet nadenken. Is de wethouder bereid om het Ubuntuhuis iets meer tijd te geven?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik verwacht morgen een melding. Mocht men goede argumenten hebben om meer tijd te krijgen, ben ik vanzelfsprekend bereid om die te geven.

De heer **KOPPELAAR** (Student en Starter): Voorzitter! De wethouder zegt dat hij de indieners van een plan voor een doorstart tijd gunt. Ziet de wethouder ruimte voor die doorstart als het budget zeer beperkt is?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! De aanvraag van het Ubuntuhuis voor de jaren 2017 en 2018 bedroeg € 50.000,00. Wij hebben € 35.000,00 toegekend. Dat is niet ongebruikelijk bij organisaties die vanuit het initiatievenfonds meerjarig worden gesteund. Er is altijd sprake van dat wordt toegewerkt naar minder eenzijdige financiering door de gemeente, dus dat fondsen worden geworven en dat een bredere financiële basis wordt gezocht dan alleen het initiatievenfonds en de gemeente. In die context heb ik met het bestuur en na de bestuurscrisis met de afgetreden en nog zittende bestuursleden gesproken. Een deel van de problematiek bestaat uit het feit dat men de afgelopen tijd onvoldoende fondsen heeft kunnen aanspreken. Het voortbestaan zal ervan afhangen of men erin slaagt om dat met een mogelijk versterkt bestuur wél voor elkaar te krijgen.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Het blijft een beetje een kip-of-het-ei-verhaal, ook gezien het antwoord van de wethouder. Is er sprake van een beperktere subsidie waardoor een bestuurscrisis is ontstaan of heeft de gemeente vanwege een bestuurscrisis een lagere subsidie toegekend? Mocht een plan worden gepresenteerd waar de wethouder iets in ziet, is hij dan bereid om een forsere subsidie te geven om dat mogelijk te maken? Anders verliezen wij deze belangrijke plek.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik sluit dat niet geheel uit, maar dat heeft geen prioriteit. Ik heb na het gesprek van 24 januari jl. gezegd dat ik een pas op de plaats maak om mij in de materie te verdiepen. Daarna deed zich de bestuurscrisis voor. Wij zijn nu in ander vaarwater terechtgekomen. Ik ben bereid om initiatieven voor een sterkere basis te bekijken. Ik zeg er echter bij dat ik wil dat het Ubuntuhuis stevig op eigen benen staat. Dan helpt het niet als de gemeente de buidel trekt. De situatie is genuanceerd.

De voorzitter sluit hierna, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.