

2 0 1 7

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 2 februari 2017

Vragenuur, gehouden op donderdag 2 februari 2017 te 17.00 uur.

Voorzitter: de heer A. van Waveren.

Aanwezig zijn de leden Baş, De Boer, Van Corler, Eggermont, Van Esch, Freytag, Gilissen, Haage, Metaal, Rajkowski, Te Ronde, Van Schie, Sienot, Uringa, Verschuure en Van Waveren.

Voorts is aanwezig de fractiemedewerker Sasbrink.

Tevens zijn aanwezig burgemeester Van Zanen en de wethouders Geldof en Van Hooijdonk.

Griffier: de heer F. Lith.

Opening van het vragenuur door de voorzitter.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Goedemiddag. Welkom bij het vragenuurtje van de gemeenteraad van Utrecht. Wij behandelen vandaag zeven sets vragen. De raadsleden hebben twee minuten de tijd om vragen te stellen. Daarna volgt de beantwoording door het college die maximaal drie minuten duurt. Daarna is er voor elke fractie ruimte voor één aanvullende vraag.

Als wij nog niet klaar zijn, stoppen wij stipt om 18.00 uur.

1. Vragen van de heer Van Schie (VVD) inzake "bewegwijzering en P&R Muziektheater/Leidsche Rijn etc".

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Per 10 januari jl. is de P&R Muziektheater opgeheven. Toch zijn er op de ring Utrecht en misschien ook op andere plekken in de gemeente tal van andere verwijzingen naar deze P&R locatie. De VVD-fractie vindt het van groot belang dat route-informatie klopt en dat bezoekers aan onze gemeente snel en duidelijk naar de juiste plek worden geleid.

De VVD-fractie heeft hierover de volgende vragen.

1. Wanneer worden de borden naar de P&R Muziektheater vervangen door verwijzingen naar de P&R Leidsche Rijn Centrum?
2. Het lijkt erop dat men vanaf P&R Leidsche Rijn Centrum wél voordelig met de bus, maar niet voordelig(er) met de trein naar Utrecht CS kan reizen. Klopt dit en zo ja, is het alsnog mogelijk om met NS een combiticket af te spreken voor de treinreis van Leidsche Rijn Centrum naar Utrecht CS?
3. Kan in één moeite door met Rijkswaterstaat worden afgesproken dat de borden naar belangrijke bestemmingen zoals TivoliVredenburg worden toegevoegd aan de bewegwijzering op de ring Utrecht?

4. Wanneer komt er een dynamisch parkeerverwijzingssysteem voor stedelijke parkeervoorzieningen vanaf de ring en binnen de gemeente om het bestemmingsverkeer efficiënt naar de juiste voorziening te begeleiden?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Wij verkeerden in de veronderstelling dat dit al is gebeurd, in elk geval op het gemeentelijke wegennet. Op het snelwegennet is dat de taak van de Nationale Bewegwijzeringsdienst. Het is jammer dat deze vergadering openbaar is, anders had ik gezegd dat deze dienst niet de snelste van Nederland is, maar dat heb ik niet gezegd, want deze vergadering is openbaar. Wij hebben daarmee afgesproken dat ook die borden zullen veranderen. Mocht ergens toch iets hangen dat wij kennelijk over het hoofd hebben gezien, wat misschien voor de heer Van Schie aanleiding is geweest om deze vragen te stellen, dan horen wij dat graag.

Het antwoord op vraag 2. Wij bekijken of combikaartjes per trein mogelijk zijn. Wij hebben een deal gemaakt met Qbuzz die voor alle P+R's geldt, maar juist voor deze P+R is de trein erg aantrekkelijk. Wij zijn bezig met de voorbereidingen om daarvoor iets aan te bieden.

Het antwoord op vraag 3. Toen ik zei dat de Nationale Bewegwijzeringsdienst niet de snelste dienst van Nederland is, maakte ik een grapje. Ik begrijp dat het vanuit het perspectief van Rijkswaterstaat een buitengewoon ingewikkelde procedure is om op de borden van de snelweg nieuwe bestemmingen te krijgen. Wij hebben lang gesproken over borden richting De Uithof en Utrecht Science Park. Dat bleek zeer summier mogelijk te zijn. Er bestaan landelijke richtlijnen voor. De bestemming TivoliVredenburg valt onder "Centrum". Daaraan valt echt niet te tornen.

Het antwoord op vraag 4. Het stedelijk wegennet is er. Vanaf de afrit is er het Parkeer Route Informatie Systeem (PRIS). Dat is een verwijssysteem. Op de snelweg zal dat niet gebeuren. Ik denk niet dat op andere plekken in Nederland al dynamische systemen zijn. Ik verwacht niet dat dit een bespreekbaar onderwerp is.

2. Vragen van de heer Van Eijndhoven (VVD) over "Eerlijk over energie".

De heer **VAN EIJDHOVEN** (VVD): Voorzitter! Deze week publiceerde het college een vergelijking van kosten voor stadsverwarming en gas in Leidsche Rijn. De conclusie van deze vergelijking is dat de kosten nagenoeg gelijk zijn. De VVD-fractie zet vraagtekens bij deze vergelijking omdat die onvoldoende rekening houdt met marktwerking. In de vergelijking wordt uitgegaan van gemiddelde tarieven voor gas.

Ieder jaar stijgt het aantal mensen dat van energieleverancier wisselt. Mensen krijgen bij overstappen stevige kortingen. Volgens Energie Nederland was het aantal overstappers in 2015 ruim 14%.

1. Hoe is in de vergelijking cijfermatig rekening gehouden met het gegeven dat inmiddels jaarlijks 1 op de 7 mensen van leverancier wisselt?

Op een willekeurige site als "energievergelijker.nl" zijn veel producten met elkaar te vergelijken met consequent lagere kosten dan in de vergelijking van het college voor gas worden gehanteerd.

2. Is het college het met de VVD-fractie eens dat een vergelijking bij een monopolist als Eneco, waar consumenten altijd kunnen overstappen naar voordeliger tarieven, een vergelijking is van appels met peren?

In de brief meldt het college geen reden te zien om stappen te zetten richting Autoriteit Consument en Markt (ACM). Dat is echter een door de raad geuite wens. De tarievenvergelijking kent als enige bron ACM zelf. Dat betekent dat de door ACM genoemde tarieven niet zijn onderzocht.

3. Is het college bereid om met deze inzichten en kanttekeningen de vergelijking nog eens goed te bekijken en waar nodig aan te passen? Zo nee, waarom niet?



Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Bedankt voor de vragen, ook namens wethouder Jansen, die vanmiddag hier niet kan zijn.

Ik zal even terughalen hoe het rapport tot stand is gekomen. Over stadsverwarming is een aantal debatten gevoerd. Ik weet niet meer wie dat punt aan de orde heeft gesteld. Iemand heeft gevraagd om ACM te laten onderzoeken of het wel goed gaat met de kosten voor stadsverwarming en of men zich houdt aan het "niet meer dan anders" principe. Dat is een wettelijk uitgangspunt. Eneco, een monopolist, moet zich daaraan houden. Het is een relevante vraag. Wethouder Jansen heeft toegezegd ACM te verzoeken om dat onderzoek te doen. ACM heeft als antwoord gegeven niet over aanwijzingen te beschikken dat er iets mis is en dat wij zulke aanwijzingen eerst moeten aantonen. Dan zal ze de zaak bezien. Dat is voor ons de aanleiding geweest om W/E Adviseurs een opdracht te geven.

Ik neem deze aanloop omdat als wij willen checken of Eneco zich aan de wettelijke bepalingen van "niet meer dan anders" houdt wij ons moeten houden aan de rekensystematiek die daar bij hoort. Dat is in het rapport gebeurd. Wij hebben de getallen niet vrijelijk gebruikt, want om de berekening te kunnen maken, zijn die voorgeschreven.

Het antwoord op vraag 1. Indirect is rekening gehouden met overstappers. Er wordt letterlijk uitgegaan van gemiddelden. De helft van de mensen betaalt meer en de andere helft betaalt minder. Er wordt derhalve niet gekozen voor de scherpste tarieven. Daarvan maakt maar een klein deel van de markt gebruik.

Ik laat het aan de wijsheid van de raadsleden zelf over of men appels met peren wil vergelijken, dat wil zeggen, de vraag uit de raad en de systematiek van de wet om gas en stadsverwarming met elkaar te vergelijken. Dat is ook in dit geval gebeurd.

Wij zien geen reden om richting ACM stappen te zetten. Wij merken onder andere op social media dat het rapport behoorlijk veel reacties oproept, vooral bij de liefhebbers, de hobbyisten. Dat is voor ons de aanleiding geweest om te verkondigen dat een onafhankelijk bureau een rapport heeft opgesteld en dat wij de mensen gelegenheid moeten bieden om daarover in dialoog te gaan. Wij willen W/E Adviseurs een podium bieden om uit te leggen hoe en waarom zij dat op deze manier hebben gedaan. Daartoe worden een locatie en een datum gezocht. Waarschijnlijk wordt het 16 februari a.s. Als dat rond is, zullen wij de raad ervoor uitnodigen.

De heer **VAN EIJDHOVEN** (VVD): Voorzitter! Ik wacht de uitnodiging af. De dialoog is volstrekt nodig.

3. Vragen van de heer Eggermont (SP) over zeggenschap sekswerkers over empowermentprojecten tenderinschrijving Non Nobis.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Op 25 januari is via het twitter-account @barbara_brakel de inschrijving op de tenderinschrijving door Non Nobis voor het nieuwe zandpad openbaar geworden. Non Nobis noemt bij de kosten € 1,5 miljoen voor empowerment-projecten en € 500.000,-- voor projecten voor bestrijding van misstanden. Dat klinkt heel nobel, maar het geld moet uiteindelijk via de huur door de sekswerkers worden opgebracht. Daarom stellen wij de volgende vragen.

1. Welke zeggenschap krijgen de sekswerkers bij deze inschrijving over de besteding van dit geld, of bepaalt Non Nobis die? Zeggenschap betekent voor ons dat als de sekswerkers minder onderzoek willen zien, maar voor ziekte of zwangerschapsverlof meer geld willen krijgen, ze die keuze moeten kunnen maken. Wie bepaalt of dat kan?



2. Is het college het met ons eens dat als de feitelijke zeggenschap over deze gelden niet bij de sekswerkers ligt het ook niet reëel is om dit bij de kosten te rekenen, maar bij de marge van waaruit Non Nobis deze zaken financiert.
3. Is daarmee de marge op de door de sekswerkers te betalen huur feitelijk 55% in plaats van de gepresenteerde 12%?
4. Wordt Non Nobis daarmee exploitant, zodat een vermenging ontstaat die de gemeente juist wil voorkomen?
5. Hoe neemt de gemeente de werkelijke zeggenschap van de sekswerkers over de kosten van deze projecten mee bij de beoordeling van deze inschrijving?

De gemeente wil tot nog toe per se een particuliere ontwikkeling zien, maar dat is met BIBOB lastig en duurt lang.

6. Is het college bereid om zelf door te gaan met de ontwikkeling van het Nieuwe Zandpad en tevens om net als bij Woningnet de te realiseren werkplekken te verdelen? Zo nee, waarom niet?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dank voor de vragen. Ik heb daar alle begrip voor. Ik neem aan dat de heer Eggermont weet dat wij bezig zijn met de stappen die wij in de raadsbrief van 19 januari jl. hebben beschreven. Wij praten met Non Nobis. Wij zijn officieel bezig met de verificatie. Wij zijn met Non Nobis in gesprek om het bod te duiden. Ik moet derhalve enige terughoudendheid betrachten. In dat licht kan ik de vragen als volgt beantwoorden.

Vraag 1. Vanuit het financiële criterium beoordeelt de gemeente alleen de grondprijs die de investeerder de gemeente betaalt. Vervolgens werkt de investeerder het plan uit en contracteert zelf exploitanten. De exploitanten dienen vervolgens een aanvraag in. In het bedrijfsplan van de aanvraag moet de exploitant aangeven welke huur de investeerder wordt betaald, welke huur wordt gevraagd van de sekswerkers en welke kosten de exploitant voor de bedrijfsvoering zelf maakt. Op basis van de APV toetst de gemeente vervolgens of bij de exploitant en de investeerder sprake is van redelijk rendement. Kortom, pas bij de exploitatieaanvraag is duidelijk hoe de financiële stromen feitelijk zijn en of daarmee de taken en bijbehorende kosten door de juiste partij worden opgepakt.

Het antwoord op de vragen 2, 3 en 4. Wij spreken met Non Nobis op basis van hun oorspronkelijke inschrijving en de kaders van de APV en de tender. Geldstromen en een zuivere rolverdeling tussen investeerder en exploitant zijn vanzelfsprekend het onderwerp van deze gesprekken. Wij kunnen op dit moment nog niet aangeven of de situatie die de vragensteller schetst bij de nadere uitwerking daadwerkelijk aan de orde is. Men kan erop rekenen dat als de feitelijke zeggenschap aan de orde is de marge en de vermenging onderwerpen zijn die vanuit het beoordelingskader van de tender en de APV aan bod komen.

Het antwoord op vraag 5. De zeggenschap van de sekswerker wordt beoordeeld vanuit het tendercriterium "schoon en transparant". Het is niet explicieter dan dit uitgewerkt omdat wij de partijen de ruimte hebben gegeven om hierover een eigen visie en eigen plannen in te dienen. Dit beoordelingscriterium is net als de andere twee nog steeds van toepassing bij de verificatie zoals gebruikelijk.

Het antwoord op vraag 6. In de brief van 19 januari jl. heeft het college het vervolgtraject geschetst. Tegelijkertijd met de gesprekken met Non Nobis worden andere partijen benaderd of ze het nieuwe Zandpad willen ontwikkelen mocht Non Nobis de oorspronkelijke inschrijving geen gestand kunnen doen. De kaders van de tender zijn daarbij het uitgangspunt. Het college ziet op basis van de ontwikkelingen sinds 19 januari jl. op dit moment geen aanleiding om daarvan af te wijken.



Mevrouw **BAŞ** (D66): Voorzitter! Hanteert de gemeente voor de huurprijs die de sekswerkers de investeerder moeten betalen een norm op basis van de onroerendezaakbelasting (ozb) van de units?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Op deze vraag kan ik niet ingaan. Wij baseren ons op wat in de APV staat. Dat zal op een redelijke wijze gebeuren, maar daarover kan ik pas definitief iets zeggen als voor een exploitatievergunning een aanvraag is ingekomen. Ik heb de vraag echter goed gehoord.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! Dit gaat over informatie die openbaar is geworden. Dat was volgens mij niet helemaal de planning. Heeft de burgemeester er zicht op hoe het proces in de openbaarheid is gekomen?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Net als de heer Eggermont heb ik het genoemde twitterbericht gelezen. Het college heeft geen idee hoe dit naar buiten is gekomen, in ieder geval niet vanuit het raadhuis. Wij hebben niemand het bericht verstrekt. Wij zijn in de verificatieperiode aangeland. Dit is zeer ongebruikelijk en ingewikkeld. Ik wil mij daar niet te veel van aantrekken. Ik weet dus niet hoe het komt. Het komt niet bij ons vandaan.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Ik wil vragen om een verheldering van het antwoord op de derde vraag. Volgens mij is in de APV aangegeven dat wij op grond van de huurprijs bepalen of de investeerder tevens exploitant is. Aangezien de investeerder zelf in de begroting opneemt dat hij € 29.000,— vraagt waarmee hij alle kosten en projecten wil betalen, lijkt mij dat een reëel bedrag. Het is de vraag welke kosten tot de investeringskosten kunnen worden gerekend en welke kosten niet.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Wij zijn bezig met een verificatie. Ik heb zojuist de zeer begrijpelijke vraag van mevrouw Baş beantwoord. Ik hoor wat de heer Eggermont zegt. Ik heb bij de beantwoording van de vragen 2, 3 en 4 aangegeven dat wij spreken op basis van de oorspronkelijke inschrijving. Men kan erop rekenen dat het gaat om de feitelijke zeggenschapsmarge en vermenging en dat dit onderwerpen zijn die vanuit het beoordelingskader van de tender en de APV aan bod komen. Verder kan ik niet gaan, maar ik hoor wat de heer Eggermont zegt en begrijp zijn vraag. De verificatieperiode loopt. Ook dit onderwerp komt aan de orde.

4. Vragen van mevrouw Metaal (CDA) inzake overlast in de Tivolituin.

Mevrouw **METAAL-FROON** (CDA): Voorzitter! De Tivolituin in Utrecht is een gezamenlijke, door vrijwilligers beheerde tuin achter Parnassos. Vanaf de zomer van 2015 hebben omwonenden en vrijwilligers last van treiteracties en overlast van hangjongeren. De jongeren belemmeren de doorgang en blowen in de tuin. Zij bezetten grote delen van de tuin die echter nadrukkelijk is bedoeld voor de omwonenden. Hierdoor wordt het woongenot van de buurtbewoners ernstig aangetast en voelen diverse bewoners zich bedreigd. Vlakbij de tuin zijn twee basisscholen. De tuin wordt ook bezocht door kinderen uit de wijk. De vrijwilligers hebben het probleem bij de gemeente aangekaart, maar daar komt men niet verder.

1. Is het college bekend met de situatie in de Tivolituin?
2. Bent u het met ons eens dat de vrijwilligers die de tuin onderhouden en de omwonenden zich in de tuin veilig moeten kunnen voelen?
3. Kunt u aangeven waarom geen bestrijding van de overlast kan plaatsvinden?

4. Wat bent u van mening dat hier moet en kan gebeuren?
5. Zijn er mogelijkheden om de mensen die in de nabijheid van twee basisscholen blowen te bewegen om dat elders te doen?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Bedankt voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ja.

Het antwoord op vraag 2. Ja. Wij vinden het belangrijk dat iedereen zich in de tuin prettig voelt en daarvan gebruik kan maken. Het is werkelijk een schitterende tuin. De tuin is bestemd voor iedereen, dus ook voor omwonenden, vrijwilligers en jongeren. De tuin is openbaar toegankelijk. Wij willen dat het zo blijft. De gebruikers moeten de geldende regels naleven en respecteren.

Het antwoord op de vragen 3 en 4. De Tivolituin is een plek waar jeugd elkaar ontmoet, maar waar soms voor andere gebruikers overlastsituaties ontstaan. Wij vinden dat ongewenst. De afgelopen jaren is daarom hard gewerkt om de overlast te verminderen. Politie en medewerkers van Toezicht en Handhaving Openbare Ruimte (THOR) houden toezicht op de tuin. Bij geconstateerde overlast en drankgebruik handhaven zij actief. Ook het Jongerenwerk is op de locatie actief. Het Jongerenwerk heeft contact zowel met jongeren als met jongvolwassenen alsmede met omwonenden die overlast melden. Voor zover wij weten, is de overlast beheersbaar geworden. Het blijft echter een locatie die onze aandacht vraagt, krijgt en verdient.

Het antwoord op vraag 5. Als de politie of THOR ziet dat mensen in de Tivoli in het openbaar blowen, worden zij daarop aangesproken. Wij zijn bereid – wij doen dat op dit moment – om te bekijken of een blowverbod effectief kan zijn als onderdeel van de maatregelen voor een prettige en veilige Tivolituin en omgeving. Daarbij betrekken wij ervaringen die in andere steden zijn opgedaan. Ik kan nu al aangeven dat die verschillend zijn.

Mevrouw **METAAL-FROON** (CDA): Voorzitter! Ik weet dat via de APV in Rotterdam op een bepaalde locatie een blowverbod mogelijk is. De burgemeester geeft aan dat daar onderzoek naar wordt gedaan. Wanneer kunnen wij dat onderzoek verwachten?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Uit mijn hoofd zeg ik: uiterlijk twee maanden.

5. Vragen van mevrouw Rajkowski (VVD) over "Hoe lang duurt het tellen".

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Voorzitter! Op 15 maart 2017 kan Nederland weer massaal op de VVD stemmen. Helaas is gebleken dat de software (OSV) die wordt gebruikt bij het tellen van de stemmen eenvoudig te hacken is. Minister Plasterk heeft deze software verboden waardoor bij de komende verkiezingen de stemmen handmatig moeten worden geteld. Zoals bekend is de VVD al jaren voorstander van veilig digitaal stemmen. De slecht beveiligde software is de Utrechtse VVD-fractie een doorn in het oog. Daarom stellen wij het college de volgende vragen.

1. Is het college op de hoogte van deze berichtgeving?
2. Brengt dit verbod problemen met zich mee inzake de voorbereiding en de organisatie van de verkiezingen op 15 maart 2017? Zo ja, welke problemen voorziet het college en wat zal het daaraan doen?
3. Verwacht het college dat met deze maatregel het tellen van de stemmen meer tijd in beslag neemt?



4. Hoe laat verwacht het college dat de eerste uitslagen bekend zijn? Wat zal het college doen zodat de VVD-fractie aan het einde van de avond van 15 maart 2017 weet of André van Schie in de Tweede Kamer komt?

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Dat kunnen wij u nu al vertellen, mevrouw Rajkowski. De heer Van Schie blijft gewoon bij ons.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dank voor de vragen. Op de aanvulling van de voorzitter gaat het college niet in.

Het antwoord op vraag 1. Wij zijn daarvan inderdaad op de hoogte.

Het antwoord op vraag 2. Het niet digitaal kunnen verwerken van de uitslagen brengt extra werk met zich mee. Dat betekent dat in de voorbereiding naar schatting ten minste 50 extra mensen moeten worden geworven die de dag na de verkiezingen kunnen worden ingezet voor het handmatig verwerken van de processen verbaal, het totaliseren van de uitslagen van Utrecht en die van de kieskring. Dat zijn achttien omliggende gemeenten. Publiekszaken is hiermee onmiddellijk aan de slag gegaan. De problemen zijn oplosbaar, maar de methode vergt een enorme extra inzet.

Het antwoord op vraag 3. Het niet gebruiken van de software van het ministerie heeft geen invloed op het tellen van de stemmen op het stembureau. Dat gebeurt handmatig, net als bij de afgelopen verkiezingen. Het proces erna zal meer tijd vergen.

Het antwoord op vraag 4. Gezien de aanzienlijke aanpassing van de wijze waarop de totaaluitslagen tot stand komen, kan het college – dit is serieus – niet bij benadering aangeven wanneer de eerste uitslagen binnenkomen. Zoals aangegeven in het antwoord op de tweede vraag plegen wij extra inspanning om zo snel mogelijk een uitslag te presenteren.

De uitslag op kandidaatniveau wordt overigens gewoonlijk pas op de vrijdag ná de verkiezingen vastgesteld. Het is op dit moment niet aan te geven of dit bij deze verkiezingen een reële termijn is. Ik sluit niet uit dat als men een verkiezingsavond organiseert men daar een ontbijt aan moet toevoegen.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Is het college het met de D66-fractie eens dat de prioriteit moet zijn het veilig en goed tellen en niet het zo snel mogelijk bekendmaken van het aantal stemmen dat een kandidaat heeft behaald?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dat is mij uit het hart gegrepen. Ik zal dit de vertegenwoordigers van de 31 partijen meedelen, tenminste, als ze allemaal meedoen. Ik zal de heer Verschuure dan met instemming citeren.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Wij hebben begrepen dat het probleem is ontstaan omdat veel gemeenten met verouderde computersystemen werken, bijvoorbeeld met XP. Het is van de gemeente Utrecht bekend dat ze een verlenging van de XP-licentie heeft gekregen. Heeft het besluit van de minister om handmatig te tellen te maken met de situatie in Utrecht of is de gemeente Utrecht inmiddels overgeschakeld op andere computersystemen?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Op deze technische vraag moet ik het antwoord nu schuldig blijven. Ik kan dit de heer Eggermont dadelijk bij memo laten weten. Het effect van de maatregel van de minister is dat wij de apparatuur die wij gewoonlijk na het tellen gebruiken niet veilig kunnen hanteren. Het tellen gebeurde al handmatig. Daarom heb ik de vragen van mevrouw Rajkowski op deze



wijze beantwoord. Ik weet echter niet hoe het er met het gebruik van de door de heer Eggermont genoemde licentie voorstaat.

6. Vragen van mevrouw Sasbrink (PvdD) inzake de veiligheid van de gemeentelijke hondenspeelweiden.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Gisterenochtend is tijdens het spelen op de gemeentelijke hondenspeelweide in het Veldhuizerpark in De Meern een hond op de aangrenzende snelweg A 12 terechtgekomen. De eigenaar van de hond zegt dat in de omheining van speelweide een opening is. Gelukkig zijn er geen ongelukken gebeurd. De politie uit De Meern heeft samen met een weginspecteur de hond gevangen en haar met de eigenaar kunnen verenigen.

Het feit dat gemeentelijke hondenspeelweiden niet goed zijn afgeschermd, vindt de PvdD-fractie zeer zorgwekkend. Met het oog op de veiligheid van honden en mensen stellen wij de volgende vragen.

1. Zijn er meer gemeentelijke losloopgebieden die grenzen aan snelwegen of aan andere drukke wegen?
2. Wie draagt de verantwoordelijkheid voor de afscherming van de hondenspeelweiden, de gemeente of eigenaar van het aangrenzende gebied?
3. Is het college bereid om te onderzoeken hoe deze hond, ondanks de omheining van de speelweide, toch op de snelweg kon komen?
4. Is het college bereid om de omheining van het Veldhuizerpark en andere losloopgebieden die grenzen aan drukke wegen op zeer korte termijn te controleren en eventueel te repareren?

De heer **GELDOLF** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Hondenspeelweiden in de gemeente Utrecht grenzen nergens direct aan een snelweg, maar wel liggen enkele daarvan in de nabijheid van drukke wegen en fietspaden.

Het antwoord op vraag 2. De gemeente is verantwoordelijk voor beheer en onderhoud van de afscherming van hondenspeelweiden.

Het antwoord op vraag 3. De hondenspeelweide in het Veldhuizerpark grenst niet direct aan de snelweg A12. Tussen het park en de snelweg liggen een geluidswal met aan weerszijden lange taluds met een muurtje erop en een afrastering bovenaan, een tweebaansweg, een berm met een haag en een sloot. De hond heeft een grote afstand moeten overbruggen en diverse hindernissen moeten nemen voordat ze op de snelweg terechtkwam. Ik ben gaarne bereid om de omheining te laten bekijken om te zien of er een gat is. Ik begrijp dat de eigenaar van de hond heeft gezegd dat er een gat is.

Het antwoord op vraag 4. De medewerkers van de gemeente zullen de komende tijd tijdens de uitvoering van reguliere werkzaamheden de bij drukke wegen aanwezige afscheidingen controleren.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Als de wethouder bij het Veldhuizerpark gaat kijken en constateert dat de omheining kapot is, is hij dan bereid om die te repareren?

De heer **GELDOLF** (wethouder): Voorzitter! Ik heb bij de beantwoording van de tweede vraag al gezegd wie de verantwoordelijkheid draagt voor het beheer en het onderhoud van de omheining. Dat is de gemeente. Wij nemen deze verantwoordelijkheid serieus. Als er sprake is van een cesuur in de omheining, zullen wij die uiteraard opheffen.

7. Vragen van mevrouw Baş (D66) en mevrouw Rajkowski (VVD) over het binnenklimaat van het Hof ter Weide.



Mevrouw **BAŞ** (D66): Voorzitter! Onlangs heeft de medezeggenschapsraad van Hof ter Weide aangegeven zich ernstige zorgen te maken over het binnenklimaat van de locatie. Het schoolgebouw in de huidige staat veroorzaakt diverse gezondheidsklachten, waaronder ademhalingsklachten. Ouders beweren dat zonder passende maatregelen op korte termijn de gezondheidsklachten bij leerkrachten en kinderen aanhouden en misschien zelfs verergeren. De fracties van D66 en VVD zijn van mening dat alle Utrechtse kinderen en hun ouders recht hebben op goed onderwijs in gezonde schoolgebouwen.

1. Deelt het college de mening van de fracties van D66 en VVD dat meer begrip ontstaat voor de zorgvuldige aanpak als daarover met de scholen en ouders beter wordt gecommuniceerd?
2. Is het college met de school en de medezeggenschapsraad in gesprek over het procesverloop?

Het binnenklimaat van vier multifunctionele accommodaties (MFA's) in Utrecht, die slechts 10 tot 15 jaar oud zijn, schiet ernstig tekort. De gemeenteraad heeft al € 30 miljoen uitgetrokken om dit probleem aan te pakken. De fracties van D66 en VVD zijn zich ervan bewust dat ook voor De Waterwin, de MFA waarop wij doelen, een plan in de maak is, maar zijn tevens van mening dat het onderzoek erg lang duurt. De school, de ouders en de leerlingen hebben bovendien onvoldoende inzicht in de maatregelen die worden genomen.

3. Heeft het college er zicht op wanneer het achterstallige onderhoud aan de vier MFA's is weggewerkt en de luchtkwaliteit op de locaties voldoet? Kan het college per MFA aangeven wanneer dit het geval is?
4. Worden op korte termijn maatregelen genomen om het binnenklimaat op de locaties te verbeteren? Zo ja, welke oplossingen ziet het college?

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wethouder Geldof vervangt vanmiddag wethouder Kreijkamp. Wethouder Kreijkamp is ziek. Wij wensen hem veel beterschap toe.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Uiteraard deelt het college de mening over het belang van goede communicatie. Met de betreffende schoolbesturen, schoolleiders, directeuren en huurders wordt intensief overlegd. De communicatie met gebruikers en ouders loopt via de schoolbesturen, schoolleiders, directeuren en huurders. Wij hebben de gemeenteraad op 17 januari jl. een brief gestuurd waarin achtergrondinformatie staat over wat wij doen.

Het antwoord op vraag 2. De gemeente is maandelijks actief in gesprek met de gebruikers van de MFA's, waaronder de scholen, over de verbetertrajecten.

Het antwoord op vraag 3. Vóór de zomer hebben wij per MFA inzichtelijk hoe wij de structurele verbeteringen ook voor het binnenklimaat kunnen uitvoeren. De raad wordt daarover geïnformeerd. Uiteraard vallen de verbeteringen onder de verantwoordelijkheid van de gemeente. De gemeente neemt deze verantwoordelijkheid op zich. Het uitgangspunt is het bouwbesluit behorende bij de gebouwen. In overleg met gebruikers en bestuurders van de gebouwen nemen wij soms tijdelijke maatregelen vooruitlopend op onderzoek en op daadwerkelijke renovatie. Bij acute problemen wordt altijd direct gehandeld. Daartoe is een extra proces ingericht.

Het antwoord op vraag 4. Er zijn tijdelijke en structurele oplossingen ingezet. Men kan daarbij denken aan verrijdbare airconditioners, luchtfilters en dakkoepels die kunnen worden opgezet alsmede aan extra ramen die open kunnen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Dank voor de beantwoording. De communicatie hierbij is belangrijk. Ik begrijp dat het contact via de schoolbesturen loopt. Is de wethouder bereid om als eigenaar van de panden direct met de ouders te communiceren? Er is veel onduidelijkheid over wat er precies is

gebeurd. Is het college bereid om ook voor deze MFA's direct met de eindgebruikers, de ouders, te communiceren over wat er zal gebeuren?

De heer **GELDOP** (wethouder): Voorzitter! Ook bij scholen ligt de verantwoordelijkheid om te communiceren. Ik begrijp de achtergrond van de vraag van de heer Gilissen. Het is goed als het college met de schoolbesturen bespreekt hoe aan de communicatie richting ouders gestalte wordt gegeven. Ik begrijp uiteraard dat bij de ouders vragen leven. Het is ons er heel wat aan gelegen om ervoor te zorgen dat wij onduidelijkheden weg kunnen krijgen. Ik zal met de schoolbesturen opnemen hoe wij dat kunnen doen.

Mevrouw **BAŞ** (D66): Voorzitter! Ik wil graag van de wethouder de toezegging krijgen dat hij zijn uiterste best doet om de ouders een gemeentelijke brief te sturen. Er is al een petitie ingediend waarin de ouders vragen om van de gemeente te horen wat de gemeente aan de onderwijshuisvesting van hun school doet.

De heer **GELDOP** (wethouder): Voorzitter! Ik zeg toe om met de schoolbesturen te bespreken hoe wij de informatie op een rij kunnen krijgen. Ik vind dat passend. Ook de schoolbesturen dragen verantwoordelijkheid. Ik begrijp de doelstelling van de vragensteller heel goed. Die deel ik. Wij willen die waarmaken.

De voorzitter sluit hierna, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.