

2 0 1 6

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 6 oktober 2016

Vragenuur, gehouden op donderdag 6 oktober 2016 te 17.00 uur.

Voorzitter: de heer A. Van Schie.

Aanwezig zijn de leden De Boer, Bouazani, Dibi, Haage, Işik, Kleuver, Koelmans, Metaal, Van Ooijen, Post, Rajkowski, Te Ronde, Van Schie, Schilderman, Sienot, Tielen en Verschuure, en de fractiemedewerkers Koppelaar en Sasbrink.

Tevens zijn aanwezig: burgemeester Van Zanen en de wethouders Diepeveen, Everhardt, Van Hooijdonk en Kreijkamp.

Griffier: de heer F. Lith.

Opening van de vergadering.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Welkom bij het vragenuur van de gemeenteraad van Utrecht. Het is 6 oktober 2016. Het blijkt dat wij dit weekend Arjen Robben moeten missen in een wedstrijd van het Nederlands Elftal. Wij laten ons daardoor echter niet tegenhouden en zullen een flinke sprint trekken om te proberen alle vragen beantwoord te krijgen.

Er zijn acht sets vragen ingekomen. Aanvankelijk waren dat er negen. Echter, een overgebleven set vragen van vorige week is inmiddels door wethouder Jansen schriftelijk beantwoord. Mevrouw Uringa heeft daarop deze vragen ingetrokken.

1. Vragen van mevrouw Koelmans (SP) inzake passend onderwijs in Utrecht.

Mevrouw **KOELMANS** (SP): Voorzitter! In Nederland zitten duizenden kinderen volstrekt onnodig thuis, als wij Marc Dullaert in een artikel in De Volkskrant mogen geloven. Ik geloof dat niet graag. Volgens Marc Dullaert zijn er regionaal grote verschillen. Dat maakt mij nieuwsgierig naar de situatie in Utrecht.

Naast deze signalen kwamen bij de SP in Utrecht ook meldingen binnen van ouders met kinderen die niet konden worden geplaatst of die weliswaar waren geplaatst, maar uiteindelijk toch van school af zijn gegaan en nu thuiszitten. Bij de SP-fractie roept dit de volgende vragen op:

1. Hoeveel leerlingen volgden het afgelopen seizoen langer dan 3 maanden helemaal geen primair of voortgezet onderwijs?
2. Hoeveel leerlingen in het primair en het voortgezet onderwijs volgden thuisonderwijs van particuliere instellingen of instituten voor huiswerkbegeleiding?
3. Is het aantal kinderen met een vrijstelling wegens een beperking of een gedragsstoornis van de Leerplichtwet in Utrecht toegenomen? Zo ja, met hoeveel? En zo ja, hoe verklaart het college deze toename? En zo ja, hoe zorgt het college ervoor dat dit aantal omlaag gaat?
4. Is het college bekend met de oorzaken van het thuiszitten door leerplichtigen? Zo ja, wat zijn deze oorzaken? Zo nee, is het college bereid om die uit te zoeken?
5. Welke concrete afspraken worden met leerlingen, ouders, schoolbesturen, leerplichtambtenaar en gemeente gemaakt om de thuiszittersaanpak zo goed mogelijk na te leven?

Ik wilde een zesde vraag stellen, namelijk of het college bereid is om de cases die bij de SP bekend zijn te onderzoeken en om zo mogelijk actie te ondernemen, maar dat probleem is inmiddels door het college opgepakt, waarvoor dank.

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Elk kind in Utrecht heeft recht op onderwijs op school. In Utrecht werken scholen samen met zogenaamde ketenpartners: gezondheidszorg, buurtteams, samenwerkingsverbanden en de afdeling



Leerplicht van de gemeente. Die heeft als kerntaak om ieder kind passend onderwijs te geven en combineert die waar nodig met zorg. Dat gebeurt vanuit een gezamenlijke visie waarbij wordt uitgegaan van een sterke basis op school, het bieden van steun waar die nodig is en het doorverwijzen naar speciaal onderwijs en/of zorg als het moet. Het belang van deze thuiszittersaanpak heb ik zelf bevestigd in de Handreiking Passend Onderwijs in mijn hoedanigheid als voorzitter van de VNG-commissie Onderwijs samen met de staatssecretaris Onderwijs, VWS en de PO- en VO-raden, dus de gemeente.

Het antwoord op vraag 1. Op dit moment zijn in Utrecht 26 thuiszitters die langer dan drie maanden thuiszitten, negen in het PO, dertien in het VO en vier in het MBO. Bij drie van deze thuiszitters is sprake van de door mevrouw Koelmans genoemde plaatsingsproblematiek. De redenen voor het thuiszitten zijn zeer divers en hebben niet altijd te maken met het niet kunnen zorgen voor passend onderwijs. Toch hebben wij in Utrecht soms met plaatsingsproblematiek te maken, bijvoorbeeld omdat niet voldoende duidelijk wordt welke steun het meest passend is of omdat ouders, school en professionals niet altijd hetzelfde denken over hoe passend onderwijs moet worden vormgegeven. In alle gevallen betreft het een maatwerkvraagstuk. Er zijn verscheidene ketenpartners bij betrokken die ik zojuist heb genoemd.

Het antwoord op vraag 2. Nul, want thuisonderwijs is in Nederland niet toegestaan, afgezien van vrijstellingen.

Het antwoord op vraag 3. Op dit moment hebben 135 leerlingen vrijstelling van leerplicht op basis van artikel 5a, dat is op 43.000 leerlingen 0,3%. Wij zien een toename van het aantal vrijstellingen. Die wordt verklaard door een administratieve inhaalslag en de autonome groei van de stad. Wij willen meer onderzoek doen naar het antwoord op de vraag hoe de toename tot stand is gekomen. Wij zullen daarop acteren. Dat is wat wij in het thuiszitterspact hebben afgesproken.

Het antwoord op vraag 4. Van elk kind dat thuiszit, is een dossier beschikbaar. De redenen voor het thuiszitten zijn zeer divers: het ontbreken van een schoolinschrijving, stapeling van problemen en incidenten die leidt tot verwijdering en andere.

Het antwoord op vraag 5. Concrete afspraken en samenwerken volgens de thuiszittersaanpak. De aanpak wordt continu door betrokkenen geëvalueerd en waar nodig aangescherpt. Per casus worden afspraken gemaakt om de schoolgang zo snel mogelijk te herstellen.

Mevrouw **KOELMANS** (SP): Voorzitter! Er zijn drie gevallen bekend waarbij plaatsingsproblematiek een rol speelt. De wethouder geeft aan dat niet voldoende duidelijk is wat de ondersteuningsbehoefte is of dat een conflict gaande is. Wat gebeurt er in die gevallen?

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Ik heb verzuimd te zeggen dat vraag 6, de casus die mevrouw Koelmans ambtelijk heeft doorgegeven, is te herleiden naar wat ik zojuist heb gezegd. Van de drie leerlingen is een volledig dossier beschikbaar. De ketenpartners acteren om ervoor te zorgen dat de leerlingen zo snel mogelijk een goede school vinden. De redenen van het thuiszitten van deze leerlingen zijn zeer divers. Die moeten goed worden bekeken. Dat is de belangrijke taak van de afdeling Leerplicht en haar partners.

2. Vragen van mevrouw Dibi (PvdA) en de ChristenUnie-fractie inzake onrust over de toekomst van het Catharijnehuis.

Mevrouw **DIBI** (PvdA): Voorzitter! Er is grote onrust en woede ontstaan bij daklozen, Stichting Catharijnehuis, ondernemers en bewoners over de uitkomst van de zoektocht naar een andere locatie voor het Catharijnehuis en de communicatie daarover. Na drie jaar zoeken naar een nieuwe locatie heeft het college medegedeeld dat geen ander pand beschikbaar is en dat er maatregelen komen om bepaalde daklozen niet langer tot het Catharijnehuis toe te laten.

De fracties van PvdA en ChristenUnie vinden dit een zeer onwenselijke situatie, temeer omdat het gaat om kwetsbare bewoners in onze stad.

1. Bent u bekend met de onrust en woede die er is ontstaan bij daklozen, Stichting Catharijnehuis, ondernemers en bewoners?
2. Wat vindt u ervan dat alle betrokken partijen zeggen dat zij zich niet serieus genomen en niet gehoord voelen? Deelt u onze mening dat de communicatie in dit traject volstrekt onvoldoende is geweest? Zo nee, waarom niet?
3. Hoe kan het dat u in de commissiebrief van 21 september jl. meldt dat u in nauwe samenspraak met het Catharijnehuis maatregelen neemt, terwijl de Stichting Catharijnehuis in haar brief van gisteren schrijft het niet eens te zijn met de maatregelen die u beoogt?



4. Voor de meeste daklozen is het Catharijnehuis een plek waar ze even op adem kunnen komen. Vindt u het in dat opzicht sociaal om een deurbeleid in te voeren waarbij bepaalde daklozen de toegang wordt geweigerd? Zo ja, waarom?
5. Waarom zijn de daklozen zelf op geen enkele wijze betrokken zijn bij deze kwestie? Is dit wat het college verstaat onder 'Utrecht maken we samen' en 'Eigen regie stimuleren we'?
6. Is het college bereid om alsnog met de daklozen, Stichting Catharijnehuis, ondernemers en bewoners het Catharijnehuis te gaan praten over maatregelen die wél draagvlak hebben bij deze partijen? Zo nee, waarom niet?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Ik ben uiteraard op de hoogte van de vragen en de onrust van de bezoekers van het Catharijnehuis. De volle tribune getuigt daarvan. Ik kan mij dat vanuit hun perspectief voorstellen, ook al omdat wij in overleg bezig zijn met veranderingen. Ik ben het met gebruikers en omwonenden eens dat de huidige locatie van het Catharijnehuis op een aantal punten niet geschikt is voor de huidige dagopvang. Zoals het college in zijn brief van 21 september jl. heeft aangegeven, is voor het Catharijnehuis geen geschiktere locatie gevonden. Het is misschien nog belangrijker dat naar mijn stellige overtuiging voor het Catharijnehuis in zijn huidige vorm geen enkele locatie zonder meer geschikt is. Dat is niet in het belang van bezoekers en ook niet van omwonenden. Daarom gaat de brief in op maatregelen in de Catharijnesteeg, de wenselijkheid van het deurbeleid en de bredere veranderingen in de eerste opvang van dak- en thuislozen in onze stad. Met de directeur en het bestuur van het Catharijnehuis en andere betrokken partijen, zoals Stichting de Tussenvoorziening, het Leger des Heils en de veiligheidspartners heb ik afspraken gemaakt om de huidige situatie op korte termijn te verbeteren en om de veranderingen die daarbij horen met de bezoekers te bespreken. Dat houdt in het handhaven van de al bestaande huis- en steegregels, maar ook het toeleiden van een deel van de bezoekers naar andere locaties waar zij beter en passender kunnen worden opgevangen en kunnen worden toegeleid naar herstel en activering. Verder heb ik inmiddels twee keer intensief met de beheergroep gesproken en ga ik begin november a.s. wederom met de beheergroep, met daarin een vertegenwoordiging van de omwonenden van de Catharijnesteeg en de ondernemersvereniging, in gesprek. Ik ben ervan overtuigd dat de ingezette maatregelen uiteindelijk beter zijn voor de bezoekers en de buurt. Het Catharijnehuis is nu te vol, wat tot ongewenste situaties kan leiden. Daarom is de samenwerking met andere betrokken voorzieningen in de maatschappelijke opvang en de zorg zo belangrijk, bijvoorbeeld de hostels, De Stek, de Stichting Wegwijs, de nachtopvang en het bredere stadsteam Herstel, dat op dit moment wordt gevormd. Door een meer persoonsgerichte aanpak in het Catharijnehuis en intensieve samenwerking met andere partijen kunnen wij bereiken dat de bezoekers beter kunnen inzetten op hun eigen herstel. Ons doel is om toe te werken naar het herstel van individuele mensen. Het invoeren van het deurbeleid is nodig om de dagopvang beter te kunnen laten functioneren zowel voor de bezoekers als voor de buurt. Ik lees in de brief van het Catharijnehuis over steun voor deze richting, zij het dat het Catharijnehuis zich zorgen maakt over – en het niet eens is met – het tempo. Al begin volgende week spreek ik daarom verder met de directie en het bestuur van het Catharijnehuis. Daarbij onderzoeken wij gezamenlijk op welke manier de organisatie in deze belangrijke fase extra kan worden ondersteund.

Verder spreek ik volgende week met de bezoekers van het Catharijnehuis en met de Stichting GOUD.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Wat de ChristenUnie-fractie het meest verbaast, is dat er maar liefst drie jaar over is gedaan om tot de conclusie te komen dat er geen geschikte locatie is. Ik kan mij nog herinneren dat er, toen men een nieuwe locatie voor prostitutie zocht, binnen een paar weken een quickscan werd gedaan waarin gewag werd gemaakt van de alternatieven in de stad. Hoe is het mogelijk dat het zoeken drie jaar heeft geduurd en dat vervolgens is gebleken dat er geen andere locatie is?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik weet niet of het klopt wat de heer Van Ooijen zegt dat het drie jaar heeft geduurd. Het heeft echter ook naar de smaak van het college te lang geduurd. Dat ben ik met hem eens.

Mevrouw **DIBI** (PvdA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor het beantwoorden van de vragen, hoewel ik daar geen genoeg mee neem. Ik verbaas mij echt over het grote gat tussen hetgeen de wethouder zegt en wat de daklozen en alle anderen zeggen. Ik snap niet hoe dat kan.



De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Volgens mij heb ik aangegeven dat verandering moeilijk is, maar wel nodig. In de brief staat dat wij vooralsnog het Catharijnehuis op de huidige locatie handhaven, maar dat kan alleen als er minder instroom is. Daartoe kunnen goede stappen worden gezet, zoals een goede toeleiding van zware alcoholisten naar De Stek en het in de hostels houden van mensen die daar verblijven. Wij zullen daarover de komende tijd verder in gesprek gaan. Dat is duidelijk.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Aangezien het wat rumoerig is nu veel aanwezigen op de publieke tribune de raadzaal verlaten, zal ik de vergadering voor enkele ogenblikken schorsen.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

3. Vragen van de heer Te Ronde (D66) inzake het openbaar maken van verkeersdata.

De heer **TE RONDE** (D66): Voorzitter! Recentelijk is het herkomst/bestemmingsonderzoek Utrecht rapportage 2.0 opgeleverd. Met dit onderzoek heeft de gemeente inzicht gekregen in herkomst en bestemmingen van motorvoertuigen. Dit is het grootste tijdelijke herkomst/bestemmingsonderzoek met camera's dat ooit in Nederland is gedaan. De datasets die dit onderzoek heeft opgeleverd, kunnen heel interessant zijn voor bijvoorbeeld bewoners, ondernemers, datakluivers en app-bouwers. Zij kunnen hun eigen analyses op de data loslaten.

Het Utrechtse verkeersbeleid is gebaseerd op modellen die mede gebruikmaken van deze datasets. Het publiek maken van de data de kan inwoners van Utrecht bovendien meer inzicht geven in het verkeersbeleid. Omdat de D66-fractie vindt dat beleid zo transparant mogelijk moet zijn en publiek gefinancierde data bij voorkeur ook met het publiek moeten worden gedeeld, natuurlijk rekening houdend met de nieuwe privacyverordening, hebben wij daarom de volgende vragen:

1. Is het college bereid om te onderzoeken of de ruwe data uit dit onderzoek, die al geanonimiseerd is, openbaar inzichtelijk kan worden gemaakt? Zo ja, wanneer kan dit gebeuren? Zo nee waarom niet?
2. Is het college bereid om de datasets vervolgens op het Open data platform van de gemeente Utrecht te plaatsen? Zo ja per wanneer, zo nee, waarom niet?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

In dit onderzoek zijn de data gepseudonimiseerd en niet geanonimiseerd. Ik zie een collega van de heer Te Ronde al een beetje verschrikt opkijken. De kentekens die langs camera's komen, krijgen een soort code. Het gaat om herkomst en bestemmingen. Uit de code kan worden afgeleid welke reisjes worden gemaakt. Tijdens de behandeling van de Privacyverordening is amendement 39 van mevrouw Schilderman en anderen aangenomen waarin staat dat voor het openbaar maken van de gegevens toestemming is vereist van de functionaris Gegevensbescherming. Dat is vandaag gebeurd. Deze functionaris geeft echter aan dat de gepseudonimiseerde gegevens herleidbaar zijn. Daarom is openbaar maken niet mogelijk. De gegevens kunnen wél worden geanonimiseerd. Ook dat is bekeken. Daarmee gaan de gegevens over herkomst en bestemming verloren. Dan verkrijgt men een studie naar intensiteit op bepaalde plekken. Dit onderzoek stamt uit de tijd van vóór de aanneming van de verordening. Mochten wij dit willen herhalen, moeten wij overleggen met de functionaris Gegevensbescherming.

In deze vorm kunnen wij de datasets niet openbaar maken.

De heer **TE RONDE** (D66): Voorzitter! De wethouder zegt dat de gegevens geanonimiseerd kunnen worden. Daarmee wordt op z'n minst de intensiteit inzichtelijk. Is het mogelijk om dat openbaar te maken?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Als het wordt geanonimiseerd is dat geen probleem, maar dan is een deel van de waarde van de gegevens verloren gegaan. Wij kunnen dat doen. Dan telt dat op bij de andere gegevens die wij over intensiteiten hebben.

4. Vragen van de heer Koppelaar (Student & Starter) inzake de passage buitenzijde Utrecht Centraal.

De heer **KOPPELAAR** (fractiemedewerker Student & Starter): Voorzitter! De stationshal nadert het einde van haar verbouwing. Gezegd moet worden dat dit een grote verbetering betekent voor de duizenden reizigers die er dagelijks gebruik van maken. Eind november gaan de incheckpoortjes op het



station dicht. Dat betekent dat als men geen treinreiziger is en aan de andere kant van het station moet zijn het uitsluitend mogelijk is om gebruik te maken van de buitenpassage en niet van de stationshal zelf. Dat is volgens de Student & Starter-fractie een prima oplossing, ware het niet dat deze alternatieve route ons spontaan een herfstdepressie bezorgt. De Student & Starter-fractie checkt liever in om door de stationshal te kunnen lopen in plaats van zich buiten tussen de stenen en het metaal te begeven.

Mijn vragen gaan ook over het kille uiterlijk van de buitenpassage. Het enige groen dat er te vinden is, is de koopwaar van de bloemist op de hoek. Kleur ontbreekt en door de eentonige materiaalkeuze is de uitstraling van de passage ronduit koud. Wij zijn van mening dat deze passage een stuk aangenamer kan worden door het toevoegen van groen.

De Student & Starter-fractie heeft de volgende vragen aan de wethouder.

1. Bent u het met de Student & Starter-fractie eens dat het belangrijk is dat de passage een aangename doorgang wordt?
2. Bent u het ermee eens dat deze passage erg kil oogt vanwege het gebruik van uitsluitend metaal en steen?
3. Bent u bereid om in overleg te treden met NS om ervoor te zorgen dat het uiterlijk van de passage wordt verbeterd?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op de vragen 1 en 2. Ik ben dat met de Student & Starter-fractie eens. De passage moet aangenamer worden. De inrichting van de passage is momenteel nog niet gereed. Er was werkruimte nodig voor de afbouw van de perronkappen en plaatsing van de OV-poortjes. Het overleg met NS vindt al plaats om ervoor te zorgen dat het uiterlijk van de passage echt zal worden verbeterd. Vóór het einde van het jaar wordt zitmeubilair geplaatst. Ook onderzoeken wij of wij met de partners ProRail en NS op welke manier wij het groen verder zullen inpassen. Dat is een uitdaging, want ook de bezonning en het behoud van de sterkte van de constructie zijn belangrijk. Wij zullen er in elk geval op inzetten.

5. Vragen van de heer Van Schie (VVD) inzake hondjes en de huisregels van Hoog Catharijne.

Mevrouw **TIELEN** (VVD): Voorzitter! Deze week was het diervrijdag. Nu wij openlijk overstroomd van liefdevolle gevoelens voor onze huisdieren, is het een goed moment om aandacht te vragen voor onze trouwe viervoeters. Het blijkt namelijk niet toegestaan te zijn om met je hondje door Hoog Catharijne te lopen. De huisregels van Klépierre staan dat niet toe. De particuliere beveiligers handhaven er op. In onze herinnering is in 1984 overeengekomen dat de voetgangerstraversen voor het publiek vrij toegankelijk zijn tussen het Vredenburg en het Jaarbeursplein. De Wegenverkeerswet is niet van toepassing, de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) wél. In de APV is uitgebreid beschreven aan welke voorwaarden hondenbezitters moeten voldoen om met hun huisdier in de openbare ruimte te mogen verkeren.

De VVD-fractie heeft hierover de volgende vragen:

1. Klopt het dat de huisregels van Hoog Catharijne op dit punt strijdig zijn met de APV en de gemaakte afspraken? Is het college bereid met Klépierre in gesprek te gaan over deze bepaling zodat hondenbezitters met hun hond weer vrij door Hoog Catharijne kunnen lopen? Zo nee, waarom niet?
2. Wat is met Klépierre afgesproken over de toegankelijkheid van de verbinding tussen Vredenburg en Stationsplein Oost na de oplevering van Nieuw Hoog Catharijne?
3. Wat is met Klépierre afgesproken over de handhaving? Wie handhaaft in theorie en praktijk de huisregels en wie handhaaft in theorie en praktijk de APV in de 24-uurs zone?
4. Is het college bereid om de gemaakte afspraken met Klépierre te evalueren en om ervoor zorg te dragen dat de huisregels van Hoog Catharijne weer in overeenstemming zijn met de APV?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dank voor de vragen. Deze zaak is best ingewikkeld. Ik vrees dat wij hierover vandaag niet het laatste woord kunnen zeggen.

Het antwoord op vraag 1. Dit is een interessante vraag, gezien het feit dat Hoog Catharijne een bijzonder gebied is. Het is particulier eigendom, semi-openbaar, maar niet openbaar volgens de Wegenwet. Klépierre kan en mag als eigenaar van het gebied huisregels opstellen bovenop de algemene politieverordening. Al in 1971 is afgesproken – wij hebben dat niet zo snel boven water kunnen krijgen – dat voetgangerstraverse en plateaus volgens de Wegenwet niet openbaar zijn. Wel is de APV van toepassing verklaard, vooral om ervoor te zorgen dat activiteiten, kraampjes of organisatoren van evenementen een vergunning nodig hebben.

Voor zover wij hebben kunnen nagaan, gebeurt de handhaving van de huisregels en APV door Trignon, ingehuurd door Klépierre voor de beveiliging van Hoog Catharijne. Trignon kan overtreders



aanspreken tegen het lopen met een hond – niet zijnde een hulphond – maar niet bekeuren. Politie en BOA's treden uiteraard niet op tegen overtredingen van de huisregels van Hoog Catharijne. Uiteraard treden zij wél op tegen overtredingen tegen de APV. Eerlijk gezegd zien wij op dit moment geen reden om met Klépierre andere afspraken te maken over hun eigen huisregels die al heel lang bekend zijn. Wat betreft de toegankelijkheid van de verbinding tussen Vredenburg en Stationsplein Oost zijn op dit moment geen nieuwe afspraken gemaakt.

Zijn er individuele hondenbezitters met een specifiek knelpunt ten aanzien van Hoog Catharijne, dan is Klépierre gaarne bereid tot een gesprek.

Door de nogal principiële en ingewikkelde aard van de huidige situatie kan het college nu niet meer aangeven dan dit. Als men persisteert, zullen wij in gesprek moeten gaan en de feiten uit 1971 moeten oprakelen. Uit de ervaringen van het huidige college en van een oud-wethouder is mij nooit gebleken dat dit echt een groot en meeslepend probleem is, zelfs niet zo meeslepend dat wij het op dierendag aan de orde moeten stellen.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Mocht de VVD-fractie persisteren en in gesprek willen gaan, wil ik het college vragen of dan ook de regel kan worden meegenomen dat men in het gebied geen fietsen aan de hand mag meevoeren.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Op "als"-vragen geef ik geen antwoord, maar als de situatie zich voordoet, zal ook die vraag aan de orde worden gesteld.

6. Vragen van mevrouw Bouazani (PvdA) inzake middelbare school op het dak van de A2.

Mevrouw **BOUAZANI** (PvdA): Voorzitter! Verschillende media berichten dat de gemeente voornemens is om een middelbare school of een brede schoolgemeenschap te bouwen op het Berlijnplein, dus op het dak van de A2 in Leidsche Rijn.

Artikel 3 lid 3 van het Besluit externe veiligheid transportroutes luidt: "Voor zover de basisnetroute gedeeltelijk uit een tunnel waardoor het vervoer van brandbare gassen in bulkhoeveelheden en ontplofbare stoffen is toegestaan, worden boven dat gedeelte geen nieuwe kwetsbare objecten toegelaten en wordt daarmee rekening gehouden ten aanzien van nieuw toe te laten beperkt kwetsbare objecten."

Volgens ons betekent dit dat vanwege gezondheidsrisico's voor kinderen, werknemers en bezoekers van de school het niet mogelijk is om een school te bouwen op het dak van de A2. De PvdA-fractie is een groot voorstander van goede onderwijshuisvesting en van meer brede schoolgemeenschappen in Utrecht. Echter, gelet op het geciteerde artikel, vinden wij het onverantwoordelijk om op de A2-tunnel een schoolgebouw neer te zetten.

1. Deelt het college de analyse dat de bouw van een school op de A2-tunnel op grond van het Besluit externe veiligheid transportroutes niet mogelijk is? Zo nee, op grond waarvan niet?
2. Klopt het dat u deze locatie toch als bouwoptie ziet? Zo ja, waarom?
3. Wat betekent deze informatie voor de plannen voor een toekomstige brede scholengemeenschap? Kunt u de raad hierover op korte termijn informeren?

De heer **KREIJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

In de voortgangsrapportage Meerjarenperspectief Onderwijs Huisvesting (MPOHV) zijn wij hierop uitgebreid ingegaan, omdat het mijn ambitie en die van veel raadsleden is om in Leidsche Rijn voor meer voortgezet onderwijs te zorgen. Wij hebben daarvoor verscheidene locaties op het oog. Eén ervan is de locatie op het Berlijnplein. Dat is niet de locatie op het dak van de A2-tunnel. Dat ligt er net naast. De locatie ligt meer dan 300 m van de boven de grond liggende snelweg af. De PvdD-fractie heeft daarover via Twitter een vraag gesteld. Wij zullen dus geen kwetsbare objecten op de A2-tunnel neerzetten die er niet mogen komen. De locatie ligt niet in het kwetsbare gebied en niet dicht bij snelwegen. Er is echter alleen sprake van een mogelijke locatie. De gesprekken met schoolbesturen hierover zijn gaande. Wij hebben echter een interessant kavel op het oog. Wij zullen de gesprekken daarover voortzetten. Wij zullen de raad op gezette tijden informeren over de voortgang van het traject.

Mevrouw **SASBRINK** (fractiemedewerker PvdD): Voorzitter! Ik ben op zichzelf blij om te horen dat de school op een afstand van meer dan 300 m van de weg blijft, maar wél aan het Berlijnplein en de Lissabonpromenade komt te liggen. Volgens ons bevinden die zich binnen 300 m van de grens van de snelweg. Ik vraag mij af hoe het bericht naar buiten is gekomen waarin de locaties Berlijnplein en Lissabonpromenade worden genoemd.



De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Die hebben in de raadsbrief gestaan die het college afgelopen dinsdag heeft gestuurd en die gaat over het Meerjarenperspectief Onderwijs Huisvesting (MPOHV). Beide locaties worden daarin genoemd als mogelijke locatie voor de nieuwe school. Wij zijn dat aan het onderzoeken. Eén van de vragen die ik in het voortraject heb gesteld, is hoe het met de gezondheidseffecten is gesteld. De raad weet dat wij een school dichtbij de upgrade van de NRU hebben tegengehouden. Dat heeft ons zeker belemmerd bij het doen van het onderhavige onderzoek. Vandaar dat andere locaties dicht bij A2 niet mogelijk bleken te zijn. De onderhavige locatie ligt nét buiten de zone. Het is zeker geen superideale locatie. Het is zeer ingewikkeld om in Leidsche Rijn goede locaties te vinden. Deze kan in het kader van Volksgezondheid. Wij zullen nader onderzoeken hoe de locatie vorm zal krijgen. Er staat nog geen paal in de grond. Wij bekijken hoe wij samen met het bestuur invulling kunnen geven aan de ambitie voor meer onderwijs in Leidsche Rijn.

7. Vragen van mevrouw Schilderman (D66) inzake de vraag Wie stelt hier de kaders?, mede namens de fracties van PvdA en VVD.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! Woensdagavond 5 oktober jl. is de concept-rapportage Gebiedsverkenning Oost besproken. Dit rapport bespreekt de Utrechtse inzet voor het Bestuurlijk Overleg Meerjarenprogramma Infrastructuur Ruimte en Transport (BO-MIRT). In tegenstelling tot wat eerder is aangegeven, werd het concept-rapport niet met anderen gedeeld. De inzet van het college voor de BO-MIRT blijft diffuus. Ook is het niet zeker wanneer de gemeenteraad in gelegenheid wordt gebracht om over deze inzet een uitspraak te doen.

Utrecht groeit naar 400.000 inwoners. De infrastructuur en de bereikbaarheid van de stad lopen hiermee nog niet in de pas. Er moet een schaa sprong worden gemaakt. Hieraan liggen politieke keuzes ten grondslag. Hoe zien wij de bereikbaarheid in de toekomst?

De D66-fractie heeft daarom de volgende vragen:

1. Wanneer wordt de raad in gelegenheid gesteld om kaders te stellen aan de inzet voor de verkeersuitdagingen richting Oost en wat zijn de voorkeuren van de gemeente hierin?
2. Wanneer worden andere belanghebbenden, met name inwoners, in de gelegenheid gebracht om hierover hun mening te geven?
3. Wanneer is het college van plan om de inzet voor het BO-MIRT met de gemeenteraad te delen zodat die betrokken wordt in dit proces en een uitspraak kan doen over de inzet?
4. Verder zijn wij uitermate benieuwd naar hoe het overige deel van dit proces er zal uitzien, zoals wanneer de raad inspraak waarin krijgt, wanneer wij kaders kunnen stellen, wanneer onderzoeken en voorkeuren toegelicht worden en welke onderbouwingen hieraan ten grondslag liggen. Kan het college ons een brief sturen waarin dit duidelijk wordt gemaakt?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! De gebiedsverkenning Utrecht Oost beweegt zich binnen de door de raad vastgestelde en nog vast te stellen kaders, zoals Slimme routes, slim regelen, slim bestemmen, het Structuurplan Stationsgebied en de Ruimtelijke strategie.

Voor belangstellenden is gisteren een sessie geweest om raads- en statenleden die er belangstelling voor hebben erbij te betrekken. Iets dergelijks heeft ook vóór de zomer plaatsgevonden, onder andere op initiatief van mevrouw Schilderman. Wij mogen niet vergeten dat dit een onderhandelingsproces is. In het vinden van een gemeenschappelijke richting raken de inhoudelijke keuzen nog niet de bestaande kaders. Wij hopen om in de volgende BO-MIRT afspraken te maken over een plan van aanpak over het vervolgproces. In dat plan van aanpak zullen afspraken moeten worden gemaakt over het vervolgproces en welke producten daarin worden gemaakt, zoals onderzoeken en onderbouwingen. Het is ook de bedoeling om daarin de betrokkenheid van de stakeholders opnieuw te bepalen, dus meer partijen uit de Merwedekanaalzone, regiogemeenten, binnenstadsondernemers en buurtbewoners. Uiteraard zullen wij ook de raad informeren over de voortgang, wanneer de mijlpalen zijn bereikt en wanneer daadwerkelijke keuzes worden gemaakt. Daarnaast, zeker bij de wat meer ingrijpende keuzes, zal de raad altijd de financiële kaders en de uitwerking in ruimtelijke procedures vaststellen.

Als het plan van aanpak gereed is, zullen wij de raad daarover informeren. Zoals gebruikelijk zullen wij de raad ook informeren over de definitieve afspraken na het Overleg Meerjarenprogramma Infrastructuur, Ruimte en Transport (BO-MIRT). In de begeleidende brief zullen wij ingaan op het gemeentelijke perspectief van de uitkomsten en op het vervolg.

Mevrouw **TIELEN** (VVD): Voorzitter! Kan de wethouder uitleggen hoe de samenwerking met de



regiopartners vorm krijgt op een manier die enige democratische borging kent?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Het is een enorm groots en meeslepend dossier waar veel kanten aan zijn. Het is de bedoeling dat het een programmatische aanpak wordt, dus met veel verschillende elementen. Het is ondoenlijk om met iedereen overal over te spreken. Wij moeten vooral nagaan: wat betreft wie? Daarover moeten wij goede samenwerkingsafspraken maken. Ik kan dat niet verder uitwerken, omdat ik niet weet waarover dat zal gaan.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! Er is nog veel onduidelijk, maar wanneer krijgen wij duidelijkheid? Kunnen er data worden genoemd waarop ons wordt meegedeeld hoe het proces er zal uitzien?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Het is gebruikelijk dat wij na het bestuurlijk Overleg Meerjarenprogramma Infrastructuur, Ruimte en Transport (BO-MIRT), als het ministerie een kaderbrief presenteert, de raad en het publiek informeren over de uitkomsten. Dat zal snel na 13 oktober a.s. zijn. Wij willen het plan van aanpak nog eind dit jaar af te hebben. Dat is een koers onder voorbehoud. Dit soort afspraken zal definitief worden gemaakt in het bestuurlijke overleg van 13 oktober a.s.

8. Vragen van mevrouw Haage (PvdA), mede namens de VVD-fractie, inzake veiligheid in Lombok.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wegens afwezigheid van mevrouw Haage zal mevrouw Dibi de vragen stellen.

Mevrouw **DIBI** (PvdA): Voorzitter! Drugdealers, hardrijders en lachgasgebruikers die rondhangen op straat: bewoners van de Utrechtse wijk Lombok zijn de overlast spuugzat. De problemen spelen vooral in en rond de Kanaalstraat. Ongeveer zestig buurtbewoners en ondernemers gingen maandagavond met de gemeente in gesprek. De PvdA-fractie en andere partijen stelden al een aantal vragen over lachgas, drugsoverlast en het verkeer. Bewoners en ondernemers ervaren weinig tot geen effect. Op sommige punten verergert de overlast nu de zomer voorbij is.

1. (H)erkent het college de genoemde problematiek in Lombok-Oost?
2. Bewoners vinden over een aantal thema's bij de gemeente geen luisterend oor, zoals (camera)toezicht. Wat is de ruimte om hen daarin tegemoet te komen?
3. Kan het college de losse inzet voor de buurt op gebied van jeugd, veiligheid en verkeer verzamelen in één buurtaanpak?

Naast de kortetermijnoplossingen willen betrokkenen een toekomstvisie voor Lombok-Oost onder ogen krijgen. Buurtbewoners en ondernemers werken aan een plan waarmee het weer fijn werken en wonen zal zijn in het gebied.

4. Worden deze initiatiefnemers ondersteund door de gemeente? Zo ja, hoe?
5. Kunt u de raad hierover op korte termijn informeren?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ja, het college herkent en erkent de zorgen over de situatie in Lombok-Oost. Gezien de ontwikkelingen in 2015 hebben wij aan het begin van dit jaar geconcludeerd dat extra maatregelen noodzakelijk zijn om de toenemende overlast tegen te gaan. Sinds het voorjaar zijn diverse maatregelen genomen, zoals extra inzet van politie en toezichthouders tot ten minste begin volgend jaar, het plaatsen van de openbare-ordecamera op een van de meest overlastgevende locaties, een brede analyse van een problematische jeugdgroep, de zogenaamde groepsscan, gesprekken met zorginstellingen om persoonsgerichte afspraken over de meest overlastgevende verslaafden te maken en het intensiveren van de zogenaamde blauwe acties die de politie samen met de BOA's uitvoert. Hierbij gaat het om zichtbare handhavingsacties, minimaal één keer per week, tegen verschillende vormen van overlast, controles op voertuigen en scooters, zichtbaar surveilleren in het gebied en zogenaamde pak-acties gericht op dealers op de hotspots in het gebied.

Het antwoord op vraag 2. Afgelopen maandag heeft een bijeenkomst plaatsgevonden met bewoners en ondernemers om de veiligheid en overlast in de Kanaalstraat en omgeving te bespreken. Wij installeerden deze week een openbare-ordecamera op de hoek van de Javastraat en de Kanaalstraat, dé hotspot in het gebied. Deze camera is onderdeel van het uitvoeringsplan Cameratoezicht waarover de commissie Mens en Samenleving op 6 april jl. is geïnformeerd.



Het antwoord op vraag 3. Onder regie van wijkwethouder Van Hooijdonk is gestart met een integrale aanpak voor de Kop van Lombok. Buurtbewoners en ondernemers werken enthousiast en ambitieus aan een toekomstvisie, een plan dat toewerkt naar weer fijn werken en wonen in het gebied. Naast de jeugd- en drugsproblemen worden ook afvalproblematiek en verkeersveiligheid in het plan van aanpak opgenomen. Deze vier problemen worden door wijkbewoners en ondernemers het meest genoemd.

Het antwoord op vraag 4. Wijkbewoners, meedenkers, gemeente en professionele organisaties werken samen bij het zoeken naar impulsen voor de leefbaarheid en naar oplossingen voor de geconstateerde problemen. Voor de initiatiefnemers is er bij de gemeente één aanspreekpunt. Ook de politie steunt de initiatiefnemers.

Het antwoord op vraag 5. Zodra het plan van aanpak met inbreng van alle betrokkenen klaar is, zullen wij u hierover informeren. Wij gaan ervan uit dat dit in ieder geval nog dit jaar zal gebeuren, misschien in november a.s.

De heer **KLEUVER** (D66): Voorzitter! De D66-fractie wil de boel zeker niet versimpelen. De boel daar is al een tijd lang kwetsbaar. Er is al lang sprake van overlast. Niettemin hebben wij op basis van gesprekken met bewoners de indruk dat het sluiten van coffeeshops en het instellen van sluitingstijden op de Amsterdamsestraatweg de boel niet heeft versimpeld. Hoe kijkt de burgemeester daartegen aan?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik kan niet zien hoe dit zich verhoudt tot de situatie in Lombok Oost. Mijn beeld is dat de acties die overigens met steun van een groot deel van de gemeenteraad zijn vastgesteld tot redelijk veel succes aan de Amsterdamsestraatweg hebben geleid. Wij zijn er nog lang niet. Ik denk dat zowel het moratorium en het bij hoge uitzondering toepassen van collectieve sluitingstijden de boel er niet slechter op hebben gemaakt. Ik ben er zelfs van overtuigd dat die de boel iets beter hebben gemaakt.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik denk dat de heer Kleuver doelt op het waterbedeffect. De GroenLinks-fractie is groot voorstander van de maatregelen die nu in Lombok Oost worden genomen, maar vraagt zich af of die dan elders problemen zullen veroorzaken.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Als dit de achtergrond is van de vraag van de heer Kleuver, dan bied ik hem mijn excuses aan. Ik moest de gedachtesprong even meemaken.

In alle voorzichtigheid en alle voorlopigheid merk ik op dat maatregelen in gebieden die intensief door jong, oud, ondernemers, winkelend publiek of wijkbewoners worden gebruikt – denk aan de Breedstraatbuurt en de Amsterdamsestraatweg – onmiddellijk effect hebben op andere delen van de stad. Dat neemt niet weg dat het college van zins is om ook hier op te treden met een gecoördineerde integrale aanpak. Het is niet uit te sluiten dat vervolgens elders nieuwe problemen ontstaan, maar dat is geen reden om nu te zeggen dat wij niets moeten doen.

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Voorzitter! Ziet de burgemeester iets in het inzetten van mobiele flitspalen in die buurt?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Mag ik mij daarover laten informeren? Ik moet nu nog verder in mijn fantasie duiken om mij iets bij deze vraag voor te stellen. Ik sluit dat echter niet uit. Het is waarschijnlijk een zaak voor het OM. Dank voor de suggestie.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik dank u hartelijk voor uw aanwezigheid, het college voor het beantwoorden van de vragen en de publieke tribune voor de belangstelling. Ik ben blij dat alle vragen aan bod zijn gekomen, zodat geen vragen naar het volgende vragenuur hoeven te worden overgeheveld.

De voorzitter sluit daarop, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.